

med at overlade det til andre, hvis de har gjort det. Men det rykker ikke på nogen måde ved det myndighedsansvar, den pågældende kommune har for tilsynet, som det også blev gjort klart af bl.a. De Radikales og Kristendemokraternes ordførere.

Dansk Folkepartis ordfører var inde på en vurdering af loven, altså hvilken virkning loven har haft. Jeg tror ikke, der er nogen tvivl om, at der faktisk har været en positiv effekt af tilsynet, og at de eksempler, der har været på, at der har været problemer, i virkeligheden har været fra kommuner, som ikke har gennemført de lovplichtige tilsynsbesøg. Det så vi bl.a. et eksempel på i sommeren 2003 fra Københavns Kommune.

Jeg må sige, at jeg er forundret over meldingerne fra den socialdemokratiske ordfører, som gik på, at hvis selvejende institutioner driver plejehjem, hvor der er tilsyn, kræves der skærpede tilsyn, når der er andre leverandører end de kommunale. Jeg begriber simpelt hen ikke den mistro, der bliver udtrykt fra Socialdemokratiets side, for der er simpelt hen ikke dækning for at komme med sådanne ytringer. Når vi ser på de sager, der har været, og som har haft meget stor mediebevågenhed, har der altså været tale om kommunalt drevne plejehjem, og derfor er det uberettiget, når man siger, at det i den grad øger behovet for tilsyn, når det er andre end kommunerne, der driver plejehjemmene.

Men ellers vil jeg se frem til de spørgsmål, der måtte komme under udvalgsbehandlingen, og som sagt takke for bemærkningerne til lovforslaget.

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ministeren fra hr. Villy Søvnald.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er bare for at være sikker på, at socialministeren, der jo ikke var socialminister på det tidspunkt, da loven blev vedtaget, er fuldt orienteret om baggrunden for, at vi i sin tid vedtog den.

Når socialministeren siger, at det var forholdene på kommunale plejehjem, der var årsag til det, er det ikke rigtigt. Vi havde tre samtidige historier. Vi havde en fra Odder – det er rigtigt, at det var et kommunalt drevet plejehjem – så havde vi en fra Farum, og som det formentlig er ministeren bekendt, var alt jo udliciteret i Farum, også plejehjemmene, fordi borgmesteren var mi-

nisterens tidligere partifælle, hr. Peter Brixtofte, og så havde vi en fra en sønderjysk kommune – jeg kan ikke huske hvilken – hvor det var en selvejende institution.

Vi havde alle tre driftsformer repræsenteret, så det er simpelt hen ikke rigtigt, når ministeren siger, at det specielt var kommunale institutioner, der var årsag til lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Der er på ingen måde belæg for at sige, at der er behov for mere eller skærpet tilsyn på grund af, at det er andre end kommunen, der står for driften, for vi har altså på samme vis haft sager på kommunalt drevne plejehjem. Det, der er afgørende for mig, er, at de ældre skal kunne føle sig trygge, uanset hvem der står for driften, og det opnås ved et omfattende og grundigt tilsyn, som kommunalbestyrelsen har ansvaret for at udføre.

Kl. 10.55

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Ophævelse af bestemmelsen om revision af reglerne om klageråd).

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremset 27/10 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Andersen (V):

Dette lovforslag lægger op til at ophæve bestemmelsen om revision af reglerne om klageråd,