

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Ja tak. Taletiden er ophørt.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

... og giver ikke fem flade øre for forslaget og ingen opbakning til kommunalreformen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 449**

11) Til miljøministeren af:

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

»Hvad har ministeren tænkt sig at gøre ved, at det nu viser sig, at kommunerne på landzoneområdet netop giver en række tilladelser til udvidelser, nybyggeri osv., som amterne – førhen af hensyn til helhedsbetragtninger og natur- og miljøhensyn – ikke gav lov til?«

**Skriftlig begrundelse**

I 2001 gav Fyns Amt afslag på 36 pct. af sagerne om byggeri i naturen. I 2003, efter at landzonekompetencen er overgået til kommunerne, blev der kun givet afslag i 5 pct. af sagerne.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål udgået af dagsordenen for mødet i dag.

**Spm. nr. S 652**

12) Til miljøministeren af:

**Torben Hansen (S):**

»Vil ministeren bekræfte, at ministeren i besvarelsen af spørgsmål nr. S 5585 (september 2004) lavede en regnefejl på over 200 mio. kr., idet ministeren for året 2003 ved en fejl benyttede et budgettal i sin beregning frem for det allerede eksisterende og korrekte regnskabsførte tal for 2003, og samtidig bekræfte, at de akkumulerede miljønedskæringer i Miljøministeriets samlede bevilling, dvs. ordinær bevilling og miljøbi-stand, med regeringens finanslovsforslag for 2005 er på 3,7 mia. kr. siden 2001, hvis den samlede miljøbevilling i 2001 var fortsat uændret de efterfølgende 4 år?«

**Torben Hansen (S)**

Jeg står her med et stykke papir fra den 15. september, hvor miljøministeren bekræfter, at der inden for Miljøministeriet siden 2001 på Miljøministeriets total bevillingsramme – det vil sige, at det er både den ordinære bevilling og miljøbi-stand – over de 4 år, fra 2001 til 2005, samlet er sparet 3,5 mia. kr. Men det er også min opfattelse, at tallet ikke er korrekt, og at der på baggrund af nogle 2003-tal rent faktisk er tale om 3,7 mia. kr., og det vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte.

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Spørgeren må jo undskylde, hvis spørgeren synes, at han har hørt svaret før. Det er, fordi vi har hørt det samme spørgsmål før, og derfor vil jeg gerne starte med at citere fra mit svar på det skriftlige spørgsmål, S 15, der bliver refereret til, hvor der står:

»Forskellen i de to opgørelser af reduktionen i Miljøministeriets bevillinger fra 2001 til 2005 er alene, at Miljøministeriet har anvendt bevillingstal for 2003, mens der i spørgerens opgørelse er anvendt regnskabstal for 2003.

Mindreforbruget på regnskabet for 2003 i forhold til bevillingen for samme år, der er på ca. 200 mio. kr., vil imidlertid indgå i ministeriets opsparring ved udgangen af 2003. Denne er – jf. de i de indledende bemærkninger til finansloven for 2004 og de i finanslovsforslaget for 2005 viste videreførelsesoversigt – steget fra 674,8 mio. kr. ultimo 2002 til 886,6 mio. kr. ultimo 2003« – det er altså i årets priser – »dvs. godt 200 mio. kr. svarende til det på regnskabet for 2003 opgjorte mindreforbrug i forhold til bevillingen. Det opsparde beløb ultimo 2003 forventes udbetalt i 2004 og 2005 og eventuelt senere år og vil komme til at indgå i regnskabstallene for disse år.«

Citat fra mit tidligere svar, som der blev refereret til, altså det skriftlige spørgsmål nr. S 15:

Man bruger altså regnskabstallet for 2003 i stedet for bevillingstallet, og så når man i spørgerens regnestykke op på et tal på 3,7 mia. kr. Spørgsmålet er så, om det overhovedet er et interessant regnestykke. Når man regner med akkumulerede beløb, er det jo blot et spørgsmål om at finde nogle besparelser, der er sket for tilstrækkelig lang tid siden, til at man kan opnå nogle meget høje beløb.

Jeg kan se, at tiden er gået nu. Jeg skal gerne uddybe, for jeg er sikker på, at spørgeren kommer igen.