

Torben Hansen (S):

Langt om længe, i ministerens svar til allersidst, kom vi frem til det, som statsministeren jo også rent faktisk bekræftede i salen for 14 dage siden: at det beløb, der samlet set er brugt mindre på miljøområdet siden 2001, inklusive miljøbistanden, rettelig er 3,7 mia. kr. Det synes jeg var væsentligt at få slået fast.

Jeg forstår også på miljøministeren, at hvis man bruger akkumulerede tal, kan man få næsten hvad som helst ud af det. Men så vil jeg da i den forbindelse henlede miljøministerens opmærksomhed på finanslovsforslaget for 2005, hvor Finansministeriet sandsynligvis med Miljøministeriets billigelse jo også bruger akkumulerede tal, for der siger man, at de nye initiativer i 2005 til miljø, vand og natur er 200 mio. kr.; men det er rent faktisk 200 mio. kr. over 4 år; det er ikke, som det står hos regeringen, i 2005. Så her har man endnu et misbrug fra regeringens side af akkumulerede tal.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Min kommentar til akkumulerede tal gik nu hverken på Miljøministeriet eller på Statsministeriet. Det er sådan set det, Socialdemokratiet benytter sig af i en uendelighed.

Spørgeren har jo tit og ofte fremhævet de her 3,7 mia. kr. Som jeg prøvede at sige, er det altså ikke så interessant, om det er 3,5 mia. kr. eller 3,7 mia. kr. Det handler udelukkende om opgørelsesmetoder. Men som spørgeren jo ved og efterhånden har fået at vide i ganske mange omgange, så er de 2,2 mia. kr. heraf jo øststøtte.

Man kunne også sige, at det var et mere dækkende regnestykke at sammenligne med, hvordan Miljøministeriets budget ser ud i 2005 sammenlignet med regnskabstallet for 2001 eksklusive miljøbistanden. Regnskabstallet for 2001 var 1,910 mia. kr., mens budgettallet for 2005 er 1,369 mia. kr., begge i 2005-løn- og -prisniveau. Det giver et fald på 541 mio. kr. Her kommer de ca. 80 mio. kr. fra nedlæggelser af råd og nævn, de ca. 155 mio. kr. er penge, der er taget fra forskellige tilskudsordninger, og de 305 mio. kr. er så effektiviseringsgevinster.

Kl. 14.50

Det, jeg siger her, svarer jo fuldstændig til det svar, som spørgeren sidste onsdag ved samme tid fik af statsministeren.

Torben Hansen (S):

Jeg synes faktisk, at de akkumulerede tal er meget interessante, for det er dem, der viser, at vi

her har en regering, der faktisk har valgt at nedprioritere det her område.

Det, der har været mindreforbruget – *mindreforbruget* – over 4 år, er, som ministeren også selv sagde i sit første svar, rent faktisk 3,7 mia. kr., og det viser klart, at der er tale om en nedprioritering. Nu forsøger man så at dække det ind under regnskabstal og budgettal og alt mulig andet, måske for at gøre forvirringen større og røgsløret tættere.

Men rent faktisk har vi her en tilståelsessag, hvor det, der reelt er brugt mindre på miljøområdet, er 3,7 mia. kr. over 4 år. Det må være det, der er det rigtige tal og det tal, som er interessant i forhold til borgernes oplevelse af den nedprioritering, der er sket.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg ved ikke, hvem det er, hr. Torben Hansen mener at han har en tilståelsessag i forhold til. De her tal har cirklet rundt i måneder, ja, man kan jo næsten sige i år. Der er intet som helst nyt i det. Der er ingen, der hævder andet, end at, ja, der er leveret besparelser på Miljøministeriets område. Det er ikke en solonyhed, hr. Torben Hansen her er bare i nærheden af, det er fuldstændig gammelkendt stof.

Der kunne måske derimod være et andet billede af det her frem for sådan at pære rundt i, om det er den ene slags opgørelse eller den anden slags opgørelse, som man jo er nødt til at gøre, når hr. Torben Hansen spørger, som han spørger. Et andet billede er, at jeg var ude at se sådan en skovmaskine og se, hvad den kan skove af træer på 5 minutter. Så kan man godt forstå, at der ikke skal bruges det antal skovarbejdere i Skov- og Naturstyrelsen, som der skulle engang. Det er jo også den type besparelser, det er også den type effektiviseringer, der gemmer sig bag de her tal.

Torben Hansen (S):

Nu går ministeren over til bl.a. at nævne noget med skovmaskiner. Jeg vil bl.a. henvise til nogle af de svar, jeg har fået i den seneste samling om bl.a. de enorme besparelser, der har været i Miljøstyrelsen, men jeg kan forstå, at det ikke er besparelser, men prioriteringer!

Men det er udviklingsopgaver inden for industri, transport og luftkvalitet, det er kontor for Renere Produkter, Miljøstyrelsens kontor for Biocid- og Kemikalievurdering, som alle sammen har mærket den her effektivisering, som rent faktisk er besparelser. Det er altså noget, der