

problemer. Lad os da bruge ressourcerne på alle de mange virksomheder, som ikke ofrer den sag stor opmærksomhed.

**Lene Garsdal (SF):**

Der var en del af de virksomheder, der havde problemer med arbejdsmiljøet, som var certificeret. Der var byggevirksomheder, men det var trods alt ikke dem alle.

Men grunden til, at jeg rejser spørgsmålet igen, er naturligvis, at det har fået en helt anden betydning. Det betyder jo nu, at man er friholdt fra at få besøg af Arbejdstilsynet, når man har den grønne smiley, som man jo kun kan få ved at have et certifikat. Det er jo det, der gør, at det for mig er meget, meget væsentligt, om vi nu kan have tillid til, at de certificerede virksomheder er i orden. Det føler jeg mig ikke overbevist om. Så jeg vil da håbe, at ministeren kan præcisere lidt nærmere, at vi kan have sikkerhed for, at det er i orden.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg ville ønske, at jeg kunne give en garanti for, at alting altid var rigtig godt, men jeg må jo erkende, at der kan opstå problemer selv på certificerede virksomheder.

Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er en rigtig prioritering af ressourcerne, at vi bruger kræfterne på de virksomheder, som ikke i forvejen bruger mange kræfter på at lade sig certificere og på at lade sig gennemgå, og som årligt bliver kontrolleret af de her organer, der udsteder certifikat.

Jeg ville ønske, at jeg kunne udstede en garanti for, at der aldrig opstod problemer, men jeg vil alligevel sige, at når man gør sig den anstrengelse, og når man afsætter de menneskelige, arbejdskraftmæssige og økonomiske ressourcer, det kræver at få et certifikat, så er det virksomheder, som er i en særlig god klasse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 638**

15) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bent Bøgsted (DF):**

»Har ministeren kendskab til, om der er andre kommuner, hvor aktiveringsprojekter overtræder arbejdsmiljøloven?«

**Skriftlig begrundelse**

I sagen om aktiveringsprojektet i Sæby Kommune, hvor der foregår affaldssortering, har beskæftigelsesministeren udtalt, at projektet selvfølgelig skal leve op til arbejdsmiljøloven.

**Bent Bøgsted (DF):**

I Sæby Kommune har de et aktiveringsprojekt, der omfatter 50 ledige kontanthjælpsmodtagere og andre, der ikke har noget arbejde. De er sendt ud i aktivering på en form for aktiveringsfabrik, vil jeg kalde det. Det har vist sig, at de ikke overholder arbejdsmiljøloven. Ministeren er bekendt med sagen, og jeg ved også, at Arbejdstilsynet har været inde i den og sagt, at de selvfølgelig skal leve op til lovens bestemmelser. Men som det ser ud, virker det ikke, som om virksomheden er interesseret i at overholde de regler.

Kl. 15.10

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Hr. Bent Bøgsted har gjort os opmærksom på de problemer, der er på et aktiveringsprojekt i Sæby. Jeg kan oplyse, at Arbejdstilsynet for nylig har aflagt tilsynsbesøg på projektet og afgivet påbud om udarbejdelse af en arbejdspladsvurdering.

Arbejdstilsynet skelner ikke i det daglige arbejde mellem aktiveringsprojekter og andre arbejdspladser. Derfor har tilsynet ikke nogen selvstændig statistik over tilsynsbesøg og afgivne påbud og forbud vedrørende arbejdsmiljøproblemer ved kommunale aktiveringsprojekter. Jeg har derfor ikke kendskab til, om der er problemer med overholdelsen af arbejdsmiljøloven på andre kommunale aktiveringsprojekter.

Det er i henhold til arbejdsmiljøloven kommunerne, der er arbejdsgivere for de aktiverede på disse projekter. Det vil sige, at det er kommunerne, der har ansvaret for, at arbejdsmiljøloven bliver overholdt, og at arbejdsmiljøet på det enkelte aktiveringsprojekt er i orden. Vi skelner ikke mellem forskellige typer af arbejde. Beskyttelsesreglerne i loven gælder derfor, uanset om den ansatte er i et fast ansættelsesforhold eller arbejder på et aktiveringsprojekt.

Arbejdsmiljøet skal naturligvis være i orden i aktiveringsprojekterne, og jeg vil se på, hvordan det sikres bedst muligt.