

kasse-medlemskab her i landet. Vi har flere overenskomster, der giver tvungent fagforeningsmedlemskab, men det er ikke det samme som a-kasse-medlemskab.

Det er et spørgsmål, om ikke det bliver mistolket et eller andet sted. Jeg ved ikke, om det er i fagforeningen eller det er i ministeriet, eller hvor det er, man mistolker det. Jeg er stadig væk overbevist om, at vi har fri ret til a-kasse, det er fagforeningsdelen, man ikke kan slippe for. Der er et eller andet, der ikke hænger sammen der, og som jeg nok vil bede ministeren om at undersøge lidt nærmere.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det er klart, at de to ting ikke hænger sammen, altså man skal ikke være medlem af en a-kasse, når man melder sig ind i en fagforening, og man kan godt melde sig ind i en a-kasse uden at skulle melde sig ind i en fagforening.

Det, der er sagen her fra Nordjylland, er, at man i SiD/KAD-overenskomsten kæder de to ting sammen. Man forpligter, og det har arbejdsgiveren jo tilsyneladende accepteret, at der skal være den tvang, og det er jo det, der bliver helt grelt, når den pågældende så ikke engang kan få den ydelse, det drejer sig om.

Men jeg vil give tilsagn om, at jeg skal få klarlagt reglerne på det her område, og at vi så kan drøfte, om vi ikke skal sætte en stopper for den slags urimeligheder.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Ønsker spørgeren ordet? ... Ja.

Bent Bøgsted (DF):

Jeg misforstod i første omgang; jeg troede ikke, jeg havde flere spørgsmål, men det har jeg så.

Jeg er enig med ministeren i, at det er helt grelt med de 65-årige. Jeg mener ikke, at jeg på noget tidspunkt har set noget om, at man skal være med i en a-kasse eller en fagforening, når man er over 65. Det har noget med aldersbegrænsning at gøre.

Jeg ser frem til, at vi kan få set lidt nærmere på det her problem vedrørende a-kasse-medlemskab, for jeg er stadig væk overbevist om, at vi har fri a-kasse-ret, og at det er fagforeningsdelen, vi ikke kan slippe for, og så er spørgsmålet, om ikke det så er fagforeningen, der mistolker de regler, der er.

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Beskæftigelsesministeren? ... Ønsker ikke at svare.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 619

17) Til trafikministeren af:

Martin Lidegaard (RV):

»Kan ministeren oplyse, hvor store omkostningerne bliver for den resterende del af den kollektive trafik i HUR, hvis ministeriet beslutter sig for at ændre metroens andel af taksterne til 8,16 kr. pr. passager, og hvordan det vil påvirke budgetterne for henholdsvis DSB S-tog og busdriften i HUR i 2005, og kan ministeren samtidig oplyse, hvor store omkostningerne bliver for DSB S-tog og busdriften, hvis en cityring besluttet med den samme prissætning for den nye metro?«

Martin Lidegaard (RV):

Af flere medier har der været fremsat påstande om, at trafikministeren skulle overveje at afgøre den verserede strid om takster i HUR til metroens fordel, så metroens del af taksterne skulle hæves til 8,16 kr., og det er konsekvenserne af en sådan beslutning, jeg har bedt ministeren om at redegøre for i dag, selv om jeg ikke mistænker ministeren for at ville gøre det, for som ministeren sagde under vores forespørgselsdebat den 10. marts:

»Der er ikke tale om, at pengene tages fra HUR eller DSB og føres over i Ørestadsselskabet eller omvendt.«

Kl. 15.25

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg takker hr. Martin Lidegaard for spørgsmålet, som refererer til den konkrete sag vedrørende metroens indplacering i indtægtsstigningen.

Sagen drejer sig kort fortalt om, hvorvidt metroen, når indtægterne skal fordeles, skal indgå i beregningerne som et selvstændigt trafiksystem eller som en bane.

Jeg vil gerne først kort opridsse mit syn på problemstillingen:

Som jeg oplyste i aktstykket fra august måned om Ørestadsselskabets låneramme, er det Trafikministeriets vurdering, at lovbestemmelserne om dette spørgsmål ikke er entydige, og at der ikke i lovgivningsprocessen er taget eksplicit