

bevare købekraften, og det er jo det, der er det interessante. Derfor bliver børnefamilieydelsen fra 2004 reguleret med udviklingen i forbrugerpriserne og ikke længere med udviklingen i lønningerne.

Da det som sagt var en del af finanslovaftalen for 2004, bidrager den ændrede regulering af børnefamilieydelsen til at finansiere de dele af finanslovaftalen for 2004 og de medførte merudgifter.

Så jeg er altså ikke enig med spørgeren i, at børnefamilierne selv betaler de ekstra 100 mio. kr. til initiativer, der forlods var afsat på finansloven for 2005. Der er simpelt hen ikke nogen sammenhæng mellem de to ting.

#### **Morten Homann (SF):**

Det fremgår jo også af besvarelsen fra skatteministeren og for den sags skyld også af finanslovplægget til finansloven for 2004, at der var en yderligere besparelse i 2005 som følge af den lavere regulering, man lavede. Så det er jo også noget, der er relevant for det kommende år, og så vidt jeg kan forstå det indgåede finanslovforlig fra i dag, er der jo ikke tale om, at man ændrer på den her aftale.

Så det, der står på bundlinjen, er, at børnefamilierne får en besparelse på børnefamilieydelsen på 160 mio. kr. ifølge skatteministerens tal, og det skal så modsvares af den store gave fra familieministerens side på 100 mio. kr.

Jeg ved ikke, om familieministeren kan forklare det, men jeg forstår godt, hvis der er mange af landets børnefamilier, som synes, at det er besynderligt, at de først skal trækkes i børnefamilieydelse, og så bagefter under stor hurlumhej skal have pengene tilbage igen klædt ud som en gave.

Kl. 15.40

#### **Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):**

Nu synes jeg ikke, at der er tradition for, at man klæder gode gedigne forslag ud som gaver. Borgerne ved godt, at de har betalt en skat, og så har vi en forpligtelse til at fordele de her penge, som vi synes det er mest hensigtsmæssigt, og som et politisk flertal giver os mulighed for herinde.

Det er jo en helt forkert sammenkædning, hr. Morten Homann her præsenterer, i og med at der ikke var tænkt på Familieministeriet, da man lavede finansloven for 2004 engang i 2003, og derfor er det en dybt underlig sammenkæd-

ning, som jeg igen må sige intet har med sandheden at gøre. Man kan jo altid lave en masse kreative regnestykker, og jeg kan høre, at det er sådan en del af hr. Morten Homanns mantra ligesom at sige, at man har fodret hunden med dens egen hale.

Når der laves finanslov, så er der i det her tilfælde lavet en regulering, og det er blevet brugt i 2004 til at finansiere nogle ting, der i øvrigt var udgiftskrævende, og de løber jo så også videre. Ligesom reguleringen bliver ved med at, kan man sige, give et vist beløb, så er de ting, der blev sat i søen med finansloven 2004, jo også nogle ting, der fortsætter. Så man kan mere sige, at de to ting hænger sammen, og det har jo så ikke noget at gøre med finansloven for 2005.

#### **Morten Homann (SF):**

Jo, men familieministeren må give mig ret i, at når man skifter en reguleringstakt ud med en lavere reguleringstakt, så er der jo ikke kun et provenu i år et, altså 2004; det fortsætter. Men der kommer også et yderligere provenu i 2005 osv., i takt med at man opretholder den lavere stigningstakt.

Så et er, at børnefamilierne skulle være med til at finansiere nogle af de ting, som regeringen lavede med Dansk Folkeparti i 2004, men igen i 2005 kommer der yderligere et provenu fra børnefamilierne.

Der er det bare, jeg spørger: Hvorfor ikke være ærlig over for børnefamilierne og sige, at de sådan set selv er med til at finansiere det, som familieministeren nu fremlægger som en gave på de 100 mio. kr. til børnefamilierne, i og med at de også i 2005 får en endnu lavere børnefamilieydelse, end de ellers ville have fået?

#### **Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):**

Nu lyder det jo, som om børnefamilieydelsen simpelt hen bare er røget helt ned under gulvbrædderne. Den stiger jo stadig væk, fordi den følger prisindekset i stedet for lønindekset. Så den bliver jo altså ved med at sige, vil jeg godt understrege her.

Det er jo igen en forkert analyse, for i og med at det jo er ganske rigtigt, at man ikke har reguleret børnefamilieydelsen med så høj en grad, som vi gjorde tidligere, så er de penge jo bundet op på nogle aftaler, der er lavet for finansloven for 2004, heriblandt en ældreydelse, den såkaldte ældrecheck, som jo altså også er en del af finanslovaftalen for 2004, og den bliver jo også