

institutioner, der allerede i dag på undervisningsministerens område er underlagt de her principper. Det, synes jeg, er meget fornuftigt.

Men jeg synes, at hvis man laver en så omfattende analyse, der efterfølgende også skal danne grundlag for hele diskussionen af taxametersystemets indretning, jamen så ville det da være oplagt også at lade sådan en analyse danne baggrund for beslutningen om, hvordan den her selvstyremodel i praksis skal udformes.

Jeg kan slæt ikke forstå, at ministeren ikke ønsker at bruge alle de informationer, der forhåbentlig kommer frem i analysen, til at træffe den mest kvalificerede beslutning. For selvfølgelig er det rigtigt, at regeringen og Dansk Folkeparti har besluttet, hvordan facittet skal blive, men det er jo ikke ligegyldigt, hvordan formen bliver, hvordan tingene bliver skruet sammen.

Så mener ministeren virkelig ikke, at man kunne finde et eller andet i den her analyse, der kunne bibringe større kvalitet, når man skal beslutte, hvordan den her selvstyreform efterfølgende skal praktiseres?

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg vil såmænd blot henholde mig til det svar, som jeg allerede har givet. Den analyse, vi laver, er en analyse, som vedrører mere end selvejet. Den vedrører også uddannelsesreglerne i det hele taget.

Jeg tror måske, fru Pernille Blach Hansen gør sig skyld i en misforståelse, fordi det forholder sig sådan, at selve fastsættelsen af gymnasiernes taxametre beror på en helt anden analyse. Det er altså ikke den analyse, fru Pernille Blach Hansen her har spurgt til, men derimod en analyse, som selvfølgelig vil gå forud for indplaceringen af gymnasierne i taxametersystemet. Så der er altså, om jeg så må sige, tale om to forskellige analyser, og derfor er mit svar på spørgerens spørgsmål fortsat et nej.

Pernille Blach Hansen (S):

Om der er tale om én analyse eller to forskellige analyser som baggrund for de her beslutninger, synes jeg i og for sig ikke er så afgørende. Jeg synes, det, der må være afgørende, er, at når man træffer en beslutning om, hvordan gymnasierne skal fungere i fremtiden, så er der to ting, der er vigtige, nemlig hvordan de skal styres, og hvilken økonomi de har.

Forudsætningen for, at det skal kunne blive en succes, at man styrer dem ordentligt, er jo også, de får noget økonomi at styre med. Derfor

synes jeg de to ting i virkeligheden kommer til at hænge utrolig meget sammen, og derfor er jeg lidt overrasket over, at den analyse, som ministeren så sætter i gang nu – hvor den ene af dem bl.a. kommer til at handle om selveje – så vidt jeg forstår det, så ikke vil nå at blive færdig, inden ministeren har fremsat sit lovforslag her i Folketinget om, hvordan selvstyret skal se ud.

Så det, jeg egentlig spørger om, er så: Kunne det ikke være formålstjenligt at vente med diskussionen om selvstyremodellen, til man har fået den analyse færdiggjort, som kommer til at vise, hvordan det fungerer i dag?

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jamen så må jeg igen henholde mig til mit første svar, hvoraf det også klart fremgik, at der selvfølgelig vil komme en lovgivningsmæssig opfølgning på baggrund af den store styringsanalyse, som vil blive lavet – og det er jo regler, som vedrører andre institutioner end det almene gymnasium, det er regler, som vedrører alle institutioner, som hører under selvejereglerne.

Jeg kan overhovedet ikke sætte mig ind i fru Pernille Blach Hansens måde at tænke på her, for hvis man ser på, hvad det egentlig er, der kommer til at ske, så bliver der nu igangsat en styringsanalyse, som skal se på selveje, som skal se på taxameterfinansiering, og som skal se på samspillet med uddannelsesreglerne og samspillet med tilsynet. Den analyse vil blive fulgt op i næste folketingsamling af et nødvendigt lovgivningsarbejde som opfølgning på analysens anbefalinger og konklusioner.

Dernæst er der, som jeg var inde på før, tale om en helt anden analyse, for så vidt angår gymnasiernes konkrete indplacering, altså en økonomisk analyse af, hvordan vi får indplaceret det almene gymnasium i taxametersystemet. Så hvis man holder sig for øje, at der sådan set er tale om tre vidt forskellige ting, kan jeg overhovedet ikke følge fru Pernille Blach Hansens tankegang her.

Aage Frandsen (SF):

Der er tale om tre forskellige analyser, kan jeg forstå – to analyser.

Men det ændrer jo ikke ved, at det spørgsmål, som fru Pernille Blach Hansen stiller, nemlig hvorfor ikke samtidighed, alligevel er relevant. Selv om der er tale om to forskellige analyser, så kan der da stadig væk – som det ligger i spørgsmålet – spørges, om ministeren mener, det er hensigtsmæssigt, at der er tale om den der sam-