

der en pointjagt, som for langt de flestes vedkommende ikke fører dem ind på det studium, som de drømte om at komme ind på.

Jeg ved, at ikke alle kan lide, at man tager en illusion fra dem, men vi skylder faktisk en gang imellem ansøgerne at gøre det. Det er forkert, at en del ansøgere bliver bibragt den opfattelse, at de kan komme ind på en uddannelse, som de aldrig reelt har en chance for at komme ind på. Jeg synes, der er god grund til at understrege, at det reelle problem jo vedrører relativt få uddannelser. Der er masser af muligheder for at få en videregående uddannelse i Danmark.

For Venstre er det at følge principper vigtige i diskussionen om ændringerne i optagelsessystemet. Der skal være tale om et gennemskueligt system. Der skal være tale om et system, hvor det, de unge foretager sig for at komme videre i uddannelsessystemet, er relevant i forhold til dette, at systemet har plads til forskelle, ikke mindst mellem de få uddannelser med en høj kvotient på Videnskabsministeriets område og de mere produktionsrelaterede uddannelser på Undervisningsministeriets område; at der stadig er en kattelerm på de mest søgte studier, om end jeg indrømmer, at den er meget lille; at der bliver tale om et mere fokuseret system, hvor fagligheden spiller en rolle, og at ikke mindst vejledningen bliver bedre og mere målrettet og som sagt lidt mere konfronterende, så man får at vide, om man har en chance for at komme ind på studiet eller ej.

Der er ingen grund til at forherlige kvote 2, heller ikke som social opsamler. I forbindelse med Stop Nu-demonstrationerne blev det hævdet, at kvote 2 i høj grad opsamlede unge, der kom fra socialt svage hjem. Jeg har spurgt både dem, der stod bag Stop Nu, og mange andre, om der var en dokumentation for det. Det er ikke lykkedes at få bare noget, der lignede en dokumentation for, at det var tilfældet. Det ville måske have påvirket min holdning lidt.

Men jeg har ikke noget imod, at folk tager erhvervsarbejde, at de tager på jordomrejser eller endnu bedre: at de tager på et højskoleophold. Det vil Venstre slet ikke blande sig i, det kan folk sagtens selv finde ud af. Men jeg synes faktisk, det er ærgerligt, vil jeg gerne lige sige som afslutning, at ændringerne i optagelsessystemet i manges øjne er blevet opfattet som et angreb på det at tage på højskole.

Højskolernes krise skyldes helt andre ting, og diskussionen om kvote 2 og højskoler er efter min mening helt forfejlet. Jeg holder meget af

højskolerne og har selv arbejdet der, men optagelsessystemet til de videregående uddannelser skal altså ikke indrettes efter højskolernes desværre p.t. manglende evne til at tiltrække elever. Og så skulle højskolerne måske lade være med at klage så meget, så kunne det være, at det blev skæggere at komme på højskole.

Nu skal det nye forslag til optagelsessystem snart til høring, og jeg synes, det er vigtigt, at vi også har en vis åbenhed efter høringen. Jeg tror ikke, at alle kan tilfredsstilles, men jeg vil gerne sige, at jeg mener inden en høring, at det er godt, vi har to ører, og at vi også skal lytte til de indvendinger, der måtte være. Men vi skal indrømme, og der er jeg glad for den første ordførers indlæg, at det nuværende system ikke fungerer optimalt. Og så må vi jo se, om der kommer nogle gode forslag, som er bedre. Men som udgangspunkt tilslutter vi os naturligvis regeringens forslag om et nyt optagelsessystem.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er korte bemærkninger, og den første kommer fra fru Margrethe Vestager.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg sætter meget stor pris på hr. Christian Lund Jepsens tilgang til det her og også den åbenhed, der er for at diskutere, om det lige præcis er på denne her måde, det skal være på, eller om vi på andre måder kan udvikle optagelsessystemet.

En af de ting, som jeg gerne vil have ordførers refleksion over, er spørgsmålet om vejledningen, for regeringen har på skrift udtalt, at man går hen til vejledningen, og så bliver man bibragt en opfattelse af, hvordan man kan samle point. Så synes jeg jo, at det ligger lige for at styrke vejledningen, så den bliver mere nøgtern og mere realistisk i forhold til unges mulighed for, selv om de så samler alle de point, der måtte kunne gives nogen sinde, at komme ind på ønskeuddannelsen. Og at det måske var vigtigere at sætte ind der og så give lidt bedre tid til at lave en reform af optagelsessystemet, fordi man så kunne få en større realisme i de unges vurdering af, hvad de egentlig kan bruge deres adgangsgivende eksamen til, og hvor de kan forbedre sig.

(Kort bemærkning).

Christian Lund Jepsen (V):

Jamen det kan vi jo ikke blive uenige om. Jo, jeg vil ikke love, at man udsætter – det kan jeg slet