

Derimod skal staten ikke fylde rammerne ud. Det sker alene i det forkyndte ord, der lyder hver søndag i den enkelte sognekirke. Derude er folkekirken, og derude kender man soliditeten i den gamle skudes tømmer, for derude bor danskerne.

Hvorfor er den ældgamle politiske konsensus mellem Folketingets partier om samhørigheden mellem kirke og stat blevet brudt netop nu – først af De Radikale og siden af Socialdemokraterne – det gamle ønske om, at staten skal værne kirken mod at blive en præstestyret kirke, en bispestyret kirke eller en kirke styret af den herskende kirkelige retning? Hvorfor er kravet om en kirkeforfatning og et kirkeligt selvstyre netop nu blevet aktuelt?

Vi kender jo godt svaret. Det er krænkende for fremmede af en anden tro, siger man, at de skal melde deres nye barns fødsel hos en præst eller en kordegn, altså af hensyn til herboende muslimer skal vores gamle folkekirkeordning afskaffes, og staten skal være religiøst neutral.

Men den danske stat er ikke religiøst neutral og har aldrig været det. Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten. Det er grundlovens § 4, som vi har hørt. Og det er ikke statens definition af den danske kirke, men det er statens definition af sig selv som stat for et kristent folk.

Derfor har vi ubetinget trosfrihed, fordi det lutherske evangelium selv forlanger det. Men vi har, som det er nævnt af ministeren, ikke trosfrihed, for det danske folk er ikke et religiøst ubeskrevet blad. Det har en historie og en arvet tro, og netop ved den tro er trosfriheden sikret i landet for alle. Det er den lutherske kristendom, der selv fordrer trosfriheden, for som Grundtvig sagde om Kristus: Kun hvor han frit fornægtes kan, åbenbart frit bekendes han.

Kirken skal være frihedens vartegn, bl.a. ved at forkynde for staten, at den ikke er kirke, forkynde for politikerne, at de ikke er borgernes guddommelige forsyn. Det er den tjeneste, kirken skylder staten, og uden den er borgerne prisgivet det første det bedste åndelige tyranni, hvad enten det kalder sig sharia eller fører sig frem som en totalitær frelserideologi.

Så vil jeg gerne i forlængelse af det på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke, sådan som det er fastslået i grundlovens § 4, og at dette indebærer,

- at regeringen ikke kan virke for en adskillelse af stat og kirke, men tværtimod skal respektere den danske folkekirkes tilknytning til staten, og
- at den evangelisk-lutherske kirke fortsat – til forskel fra de øvrige religiøse samfund – understøttes af staten.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 16).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse. (*se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Hr. Jesper Langballe begyndte debatten med at udtrykke håb om, at vi ikke fik så meget personfnidder og økonomiævl i den her debat. Det kan jeg sådan set kun være enig med hr. Jesper Langballe i, men jeg synes alligevel, det hører med til historien at spørge, om det ikke i høj grad er Dansk Folkeparti og mere specifikt hr. Kristian Thulesen Dahl, der har medvirket til det som formand for Finansudvalget, og om ikke den anklage, som hr. Jesper Langballe rettede mod Folketingets partier i dag, sådan set lige så godt også kunne være rettet mod hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti, altså hr. Jesper Langballe's eget parti? Det var det ene spørgsmål.

Kl. 10.25

Det andet spørgsmål er, om hr. Jesper Langballe ikke er enig i, at folkekirken sådan set har udviklet sig over tid, at den ikke har været statisk, og at den faktisk under den nuværende regering, som ministeren jo har redegjort for det, har fået nogle nye rammer at arbejde under som følge af, at man har decentraliseret en hel del kompetencer?

Min pointe er altså, at folkekirken under alle omstændigheder vil udvikle sig over tid, uanset om hr. Jesper Langballe vil det eller ej.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Til det første spørgsmål vil jeg sige, at det er mig fuldstændig ubekendt, at hr. Kristian Thulesen Dahl skulle have bidraget til det der personfnid-