

Efter aktieselskabslovens § 56, stk. 3, er bestyrelsen forpligtet til at føre en forhandlingsprotokol, der skal underskrives af samtlige tilstedeværende medlemmer. Overtrædelse heraf er ikke efter aktieselskabsloven sanktioneret med straf.

En forhandlingsprotokol vedrørende selskabets generalforsamlinger skal underskrives af dirigenten. Overtrædelse heraf straffes med bøde.

Udvalget finder, at overtrædelser af bestemmelser om forhandlingsprotokoller bør medtages i straffeloven, således at grove overtrædelser er omfattet af § 296. Grove overtrædelser må navnlig antages at foreligge, hvis det er indiceret, at formålet med overtrædelserne har været at skabe bevistvivl om beslutningsprocessen, eller hvor der er tale om omfattende og konsekvente undladelser.

Udvalget har i den forbindelse lagt vægt på, at forhandlingsprotokollerne er den juridiske persons »forhandlingsspor« og dermed væsentlige, når der skal foretages en vurdering af et eventuelt civilretligt eller strafferetligt ansvar. Bestyrelsens forhandlingsprotokol er endvidere et vigtigt kontrolgrundlag, når selskabets revisorer skal foretage revision.

Efter aktieselskabslovens §§ 25-25 a er et aktieselskab forpligtet til at føre en aktiebog. Aktiebogen er ikke offentlig tilgængelig, og aktionærernes navn noteres kun, hvis selskabets aktier er navneaktier. Lignende regler findes for anpartsselskaber i anpartsselskabslovens §§ 16-17, idet anpartshaverfortegnelsen dog er offentlig tilgængelig, hvis selskabets anpartskapital er 500.000 kr. eller derover. For navneaktier udstedt gennem Værdipapircentralen skal der i henhold til værdipapirhandelslovens § 23 a meddeles Værdipapircentralen oplysninger om aktionærernes navn og adresse.

Der er endvidere i særlovgivningen visse bestemmelser om offentliggørelse af oplysninger om såkaldte storaktionærer, hvorved forstås aktionærer, der besidder aktier, som udgør mindst 5 % af aktiekapitalen, eller som repræsenterer mindst 5 % af stemmeretten.

Udvalget finder, at oplysninger om ejerandele er centrale regler, der er væsentlige for kontrol og kriminalitetsbekæmpelse. Oplysninger om ejerforhold kan eksempelvis være afgørende ved vurderingen af, om der skal udbetales offentlige midler (f.eks. tilskud eller negativ moms) til et selskab, eller om der skal stilles garantier for selskabet. Hertil kommer, at manglende oplysninger om ejerforholdene kan medføre betydelige bevisvanskeligheder i forbindelse med placeringen af ansvar for selskabskriminalitet.

På den baggrund foreslår udvalget, at straffelovens § 296, der i dag kun finder anvendelse, hvis der gives

urigtige eller vildledende oplysninger om ejerandele, skal udvides til at omfatte alle grove overtrædelser af særlovgivningens bestemmelser vedrørende oplysninger om ejerandele.

Efter aktieselskabslovens § 69 a er bestyrelsen forpligtet til at foranledige, at der afholdes generalforsamling inden 6 måneder efter, at det konstateres, at halvdelen af selskabets aktiekapital er tabt. Efter anpartsselskabslovens § 52 skal selskabets øverste ledelse over for anpartshaverne redegøre for selskabets økonomiske stilling senest 6 måneder efter, at selskabet har tabt 40 % af anpartskapitalen. Overtrædelse af disse bestemmelser straffes med bøde, jf. aktieselskabslovens § 161 og anpartsselskabslovens § 80.

Udvalget anfører, at der er væsentligt, at disse pligter til at reagere i kapitaltabsituationer overholdes. Udvalget har overvejet, om disse pligter er tilstrækkelig sanktioneret i kraft af straffebestemmelserne i særlovgivningen, eller om overtrædelser heraf bør kunne straffes efter straffeloven, idet det bemærkes, at der ikke i udvalget er kendskab til sager i retspraksis vedrørende straf for overtrædelse af særlovsbestemmelserne om kapitaltab.

Udvalget finder, at straffelovens § 296 bør være en overbygningsbestemmelse på alle kapitalbeskyttelsesregler, uanset om der for nogle af reglernes vedkommende kun sjældent vil være behov for en sådan overbygningsbestemmelse. For kapitaltabsreglernes vedkommende vil der navnlig ved gentagne overtrædelser eller flere samtidige overtrædelser være grundlag for at henføre forholdet til overbygningsbestemmelserne.

Udvalget har overvejet, hvilken strafferamme der bør gælde for overtrædelser af den foreslåede § 296.

Udvalget bemærker, at de overtrædelser, der er omhandlet af udvalgets forslag til § 296, ofte vil dække over eller være forberedelser til anden kriminalitet. Udvalget finder, at grove overtrædelser af disse regler, der har til formål at forhindre misbrug af selskabsstrukturer, bør være undergivet en effektiv og fremskudt strafferetlig beskyttelse. Udvalget har i den forbindelse overvejet, om det nuværende strafmaksimum på bøde eller fængsel indtil 1 år er tilstrækkeligt.

Udvalget bemærker indledningsvis, at et højere strafmaksimum vil give en bedre strafferetlig beskyttelse af selskabssystemet, også selv om det må formodes konkret at være en absolut undtagelse, at en overtrædelse af den foreslåede § 296 vil føre til langvarig fængselsstraf. Langvarig fængselsstraf vil efter udvalgets opfattelse formentlig kun kunne komme på tale i tilfælde, hvor der foreligger omfattende misbrug af et