

melsen om sikkerhedsstilling er udgået fra lovforslaget. Der henvises til bemærkningerne til nr. 22.]

Da de nævnte oplysninger kan indeholde forretningshemmeligheder, er der i *stk. 5* indsat en bestemmelse om tavshedspligt. [Bestemmelsen om tavshedspligt er udgået fra lovforslaget, se bemærkningerne til nr. 24.]

[Sølovsudvalget forholdt sig ikke til spørgsmålet om kontrol af oplysningerne om modtagne mængder HNS-stof. Om det foreslåede *stk. 5*, henvises til de indledende bemærkninger til nr. 30.]

#### Til § 224

Bestemmelsen, der bygger på HNS-konventionens artikel 38, regulerer danske domstoles internationale kompetence ved søgsmål mod et skibs ejer eller forsikringsgiver samt ved søgsmål om fordeling af en begrænsningsfond. Ved søgsmål mod andre ansvarlige regulerer nærværende bestemmelse ikke domstolens kompetence. Bestemmelsen svarer i sin funktion til 1992-ansvarskonventionens artikel IX, *stk. 1*, og sølovens § 203, *stk. 1* og 2, men er udvidet for så vidt angår andre skader end skade på grund af forurening af miljøet, jf. § 211, *stk. 2*, litra c) [§ 211, *stk. 2*, nr. 3], jf. nedenfor om *stk. 1*, litra b [i *stk. 1*, nr. 2].

Hovedprincippet, der er gengivet i *stk. 1*, litra a, [i *stk. 1*, nr. 1] er, at søgsmål om erstatning for HNS-skader kan rejses for dansk domstol, såfremt skaden er opstået på dansk territorium og for forureningsskade såfremt denne er opstået i den danske eksklusive økonomiske zone, og for skade, der følger af forholdsregler der er taget uden for dansk territorium eller eksklusiv økonomiske zone, f.eks. på det åbne hav eller på en anden stats territorium, for at afværge eller begrænse skade på dansk territorium eller eksklusiv økonomiske zone.

*Stk. 1*, litra b [i *stk. 1*, nr. 2] gengiver HNS-konventionens artikel 38, *stk. 2*, der er ny i forhold til 1992-ansvarskonventionen. I medfør af bestemmelsen kan danske domstole pådømme sager, hvor skade udelukkende er opstået uden for en konventionsstats område. Der er i den forbindelse dog kun tale om HNS-skader omfattet af artikel 1, *stk. 6*, litra a) og b), dvs. andre skader end forureningsskader, og forebyggende foranstaltninger i forbindelse med forureningsskader. Bestemmelsen giver danske domstole kompetence i alle tilfælde af HNS-skade, bortset fra forureningsskade og de i den forbindelse foretagne forebyggende foranstaltninger. Da HNS-skade som defineret i forslagens § 211, *stk. 2*, også omfatter forebyggende foranstaltninger, er det ikke fundet nødvendigt udtrykkeligt at nævnte de af litra b [nr. 2] omfattede forebyg-

gende foranstaltninger i bestemmelsen, dvs. forebyggende forholdsregler foretaget i forbindelse med anden HNS-skade end forureningsskade. Det er i de tilfælde, som er omfattet af litra b [nr. 2], en betingelse for dansk værneting, at skibet er dansk, at ejeren har sin sædvanlige bopæl eller hovedforretningssæde i Danmark, eller at begrænsningsfond i medfør af § 217 er oprettet i Danmark.

Efter *Stk. 2* har dansk domstol kompetence for alle HNS-skader, der hidrører fra samme hændelse eller serie af hændelser i de tilfælde, der omfattes af litra a [nr. 1]. Dette gælder også for HNS-skader opstået på en anden konventionsstats territorium. På denne vis er der skabt adgang for at alle krav kan pådømmes ved samme domstol, hvilket vil være meget praktisk, ikke mindst i de tilfælde, hvor der oprettes en begrænsningsfond efter § 217. Da litra b [nr. 2] vedrører tilfælde, hvor skade udelukkende er sket udenfor for en konventionsstats område, er der ikke lavet en tilsvarende reference til denne bestemmelse i *stk. 2*. Dette betyder, at § 224 i disse tilfælde kun giver danske domstole adgang til at pådømme krav om anden HNS-skade end forureningsskade. Bestemmelsen giver således ikke danske domstole kompetence til at pådømme krav om forureningsskade omfattet af HNS-skadesbegrebet eller andre krav end krav som følge af HNS-skade i de situationer, som er omhandlet i litra b [nr. 2]. Opstår der i sådanne tilfælde en forureningsskade i Danmark eller på dansk søterritorium omfattet af HNS-skadesbegrebet, falder denne ikke længere under litra b [nr. 2], men under litra a [nr. 1], og dansk domstol kan gennem henvisningen til litra a [nr. 1] i *stk. 2*, pådømme alle krav som følge af HNS-skade. For så vidt angår andre krav end krav som følge af HNS-skade, er der intet i bestemmelsen, som afskærer danske domstole fra at tiltage sig kompetence på et andet grundlag end udkastets regler. § 224 omhandler kun danske domstoles kompetence i anledning af HNS-skade.

Det skal bemærkes, at denne bestemmelse er undergivet de begrænsninger, der følger af anvendelsesområdet, jf. § 227.

Den negative regel om, at sag i tilfælde, der ikke falder under *stk. 1*, ikke kan anlægges i Danmark, er placeret i *stk. 3*.

*Stk. 4* afskærer muligheden for at rejse krav om fordeling af og udbetaling af en begrænsningsfond ved danske domstole, når en fond er oprettet i en anden konventionsstat.

[Sølovsudvalgets betænkning indeholder ingen bemærkninger til *stk. 5*, hvorefter sager, hvor dansk