

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Nej, det er Socialdemokratiet, der har et kæmpe troværdighedsproblem, som det efterhånden bliver vanskeligere og vanskeligere at tale sig ud af.

Fru Helle Thorning-Schmidt, partiets nye formand, har konsekvent udadtil lagt luft til De Radikales udlændingepolitik og har sagt, at der ikke skal ændres noget som helst, og fru Anne-Marie Meldgaard giver udtryk for det samme. Men hvorfor fremsætter man så fuldstændig uændret det vedtagelsesforslag, der var tænkt som en del af valgkampen? Det skulle vel ikke være, fordi Socialdemokratiet er limet fast til den gamle aftale med De Radikale, som man alligevel ikke kan få sig til at undsige. Dermed bliver enhver tale om, at udlændingepolitikken ikke skal ændres, til fuldstændigt mundsvejr, og det er der ingen der vil tro på.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Jeg kan godt høre, at Dansk Folkeparti ikke vil tro på det, men jeg tror ikke, at befolkningen er så naiv.

Nu var det jo ikke Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, der udskrev valget. Det var statsministeren, som gjorde det, og hvis man har den samme retorik som Dansk Folkeparti, kunne man jo tro, at statsministeren udskrev valget lige præcis den dag, forespørgslen skulle være afholdt, for at afværge, at vedtagelsen blev fremsat. Derfor er der selvfølgelig en hensigt med at videreføre den vedtagelse, som det var tanken at fremsætte den 18. januar.

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Hvis det her så endda var det eneste, vi skulle behandle i dag – nu forstår jeg, at det kun er jura, og at det kun er det her – men efter denne forespørgsel kommer der en række andre beslutningsforslag, B 53, B 54, B 55, det ene værre end det andet, fremsat i et samarbejde mellem Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten.

Kunne det ikke tyde på, at man er ved at finde tilbage til det gamle samarbejde igen? Vi var meget begejstrede, dengang Socialdemokratiet tilsluttede sig VOK's nye udlændingepolitik. Er man egentlig ikke på vej tilbage nu? Er det ikke det, som vælgerne egentlig skal forvente at der

sker? Kan fru Anne-Marie Meldgaard garantere, at vi ikke får en tilbagevenden til situationen fra før 2001 med Socialdemokratiets hjælp? Er man nu på vej tilbage i den gamle fold?

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Nej, det er vi ikke. I Socialdemokratiet støtter vi de forslag, som vi synes er gode, og som er en del af vores politik, og det er ligegyldigt, om det er Det Radikale Venstre eller Dansk Folkeparti, der fremsætter dem.

Vi har også sammen med regeringen og Dansk Folkeparti stemt for adskillige udlændingeforslag, som resten af partierne ikke har stemt for. Og det synes jeg er et godt bevis for, at vi er et selvstændigt parti, der følger den linje, vi lægger.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Jeg forstår altså, at det er en ren tilfældighed, at dette forslag til vedtagelse i dag stort set er et samarbejde mellem de fire nævnte partier og et samarbejde, der kun går ud på at kritisere den udlændingepolitik, som Socialdemokratiet selv er en del af.

Men jeg vil gerne stille et andet spørgsmål, når vi nu er ved det her med jura og eksperter: Hvem er det så egentlig, man forestiller sig f.eks. kunne sidde i det nævn? Kunne det være en mand som Morten Kjærum, som i 1997 slog fast, at udlændingeloven ikke kunne strammes yderligere? Er det sådan nogen eksperter, vi skal hidkalde nu for at lave politik i Danmark? Kunne Morten Kjærum, bare for at tage ham som eksempel, være en af de eksperter, som der bliver peget på til det her?

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Det bliver morsommere og morsommere. Det må jeg nok sige.

Socialdemokratiet kommer her i dag ikke med nogen kritik af udlændingepolitikken, men vi vil gerne have belyst, om der kan være noget juridisk galt i den praksis, der er i forbindelse med familiesammenføringssager.

Så synes jeg, at Dansk Folkeparti afslører sig selv totalt ved at stå her og foreslå Morten Kjærum, som er direktør for Institut for Menneskerettigheder. Det vil sige, at han er parthaver i den her sag. Det er altså for langt ude.