

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Realitetsbetonede årsager kan jo være mange ting.

En realitetsbetonet årsag for Enhedslisten er f.eks. de massive menneskerettighedskrænkelser, der foregår i Kina, det er f.eks., når den kinesiske Folkekongres vedtager en antiløsrivelseslov i forhold til Taiwan. Det synes vi er en realitet, som er meget nødvendig at forholde sig meget kontant til. Derfor synes vi, at det er et meget uheldigt signal, at man i det hele taget diskuterer, hvordan og på hvilken måde man kan opheve våbenembargoen.

Vi synes, at det havde været meget mere på sin plads at sige til f.eks. Frankrig: Hør her, I fifler med den våbenembargo, som I selv har været med til at vedtage, hvad er meningen? Det her kan I simpelt hen ikke gøre, I må holde op med at eksportere våben til Kina.

Det havde været en meget mere offensiv holdning; det havde været bedre for demokratiet.

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Hverken problemerne med krænkelser af menneskerettighederne i Kina eller konfliktmulighederne over Taiwanstrædet er jo af ny dato. Man kan sige om Taiwanproblemet, at det, der er sket de allersidste dage, måske i virkeligheden – forhåbentlig da – rummer kimen til en mere positiv udvikling.

Det, som er min pointe i sagen, er for så vidt, at den danske udenrigspolitik over for Kina, der med stor kontinuitet har været fastlagt en årrække, er den bedste til at yde et bare lillebitte dansk bidrag til at mildne de krænkelser og de konflikter, hr. Rune Lund henviser til.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er endnu en kort bemærkning. Hr. Morten Henriksen.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Martin Henriksen, men det er o.k.

Der bliver talt om dansk udenrigspolitik udelukkende i EU-sammenhæng. Mener Socialdemokratiet, at vi skal føres helt væk fra NATO, føres helt væk fra USA, skal vi føres helt væk fra FN? Det har slet ikke været med i de kommentarer, jeg hørte fra ordføreren.

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Nej, det mener Socialdemokratiet naturligvis ikke, men jeg mener, det er en stærk dansk og i hvert fald en stærk dansk socialdemokratisk interesse, at den fælles europæiske udenrigspolitik udvikles til noget meget stærkere end i dag.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Hr. Morten Henriksen anden og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Martin Henriksen! Hvis jeg havde en tredje bemærkning, så kunne det være, det blev rigtigt der. Tak for ordet.

Det var, fordi den socialdemokratiske ordfører talte om, at man skulle forholde sig til realiteterne, og når det så er en realitet, at f.eks. USA er meget kritisk over for, at vi ophæver EU's våbenembargo, og Japan er meget kritisk, er det vel også nogle realiteter, vi skal forholde os til.

Indgår sådan noget overhovedet for Socialdemokraterne i overvejelserne og bliver forhandlet nede i EU?

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Naturligvis. Jeg tror i og for sig, at den afvejning, vi ville foretage i denne sag, ikke adskiller sig nævneværdigt fra den, den nuværende udenrigsminister har foretaget.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så siger vi tak til den socialdemokratiske ordfører, og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Espersen.

Søren Espersen (DF):

Det her beslutningsforslag burde i virkeligheden være overflødig, for der er, som jeg kan høre, ganske få af Tingets medlemmer, der egentlig i den nuværende politiske situation synes, at det er særlig smart at ophæve våbenembargoen mod Kina. Det skønner jeg der i virkeligheden er enighed om i Venstre, i Socialdemokratiet, i Dansk Folkeparti, i Det Konservative Folkeparti, i Det Radikale Venstre, i SF og i Enhedslisten. Man mener, at timingen er forkert, har vi hørt, men der er en sjælden, nærmest uhørt enighed i Danmarks Folketing.

Vi er alle sammen enige om, at lige præcis i den situation, som er højspændt i Asien, hvor den til alle tider latente virus, nemlig de dårlige