

forandre sig i de kommende årtier. Vi vil se flere religiøse retninger i Danmark, og behovet for frit at kunne diskutere dem, deres tro og tilstedeværelsen i vores samfund kan sagtens være større. I lyset af den udvikling er det selvfølgelig afgørende, at intet står i vejen for at have en fri debat.

Vi kan ikke støtte lovforslaget fra Dansk Folkeparti. Som allerede antydet mener vi ikke, at det er religiøse overbevisninger, som skal ligge til grund for, at vi ændrer straffeloven. Det synes vi i al beskedenhed at lovforslagets bemærkninger bærer alt for stærkt præg af. Hvis vi i Socialdemokratiet skal ændre straffeloven, sker det på baggrund af politiske holdninger, heraf holdninger om, at straffeloven ikke skal stå i vejen for en fri debat om tilstedeværelsen af religionsretninger i det danske samfund.

Det er en vigtig debat, og vi håber, at vi trods afvisningen her kan fortsætte debatten om blasfemiparagraffen under udvalgsarbejdet, og om den er i vejen for en fri debat om tilstedeværelsen af forskellige religionssamfund i det danske samfund.

Som sagt, vi kan ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Bødskov: Er hr. Morten Bødskov ikke enig med mig i, at en absolut forudsætning for det danske samfund, vi kender, er den sondring, der udgår fra kristendommens adskillelse af åndeligt og verdsligt regimente eller Guds og kejserens rige, og hvor denne sondring ikke eksisterer eller ikke kendes, er der ikke mulighed for netop at have det, vi kalder verdslig frihed eller ytringsfrihed, for der er der netop nogle, der har så hellige hensigter og hellige formål og interesser at beskytte, at man ikke kan tillade den frihed, som f.eks. fører til, at de kan føle sig krænkede?

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Bødskov: Anerkender han ikke, at det simpelt hen er den principielle baggrund for et samfund som det danske, hvor der er noget, der hedder ytringsfrihed, og hvor der altså er tale om, at ingen hellige køer eller hensigter kan tvinge det frie ord?

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg er faktisk enig med hr. Søren Krarup i noget af det, hr. Søren Krarup siger. Uanset hvor den religiøse fanatisme viser sit ansigt og hvordan den kommer til udtryk, har Socialdemokratiet –

og det ville hr. Søren Krarup vide, hvis han kendte lidt til Socialdemokratiets historie – brugt meget tid på at kæmpe imod den for netop at sikre det, der prioriteres meget højt i Socialdemokratiet, nemlig sammenholdet i det danske samfund. At det så skulle få betydning for, hvordan vi opfatter ytringsfriheden, er noget andet – det er dér, vandene deler sig.

Hvis man ser på, hvordan den her paragraf skal fortolkes, så undres jeg faktisk, når jeg ser bemærkningerne. Vi tror ikke, at der er det helt store problem – vi har i hvert fald ikke set beviset for det endnu. Men som sagt, hvis der kan findes et bevis for, at den her paragraf strider mod det behov, der kan være i det danske samfund, med den udvikling, vi har med flere religionsretninger osv., så lad os se på det. Men umiddelbart mener vi ikke, at der det helt store problem.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil meget gerne sige noget smukt om Socialdemokratiet, som jeg har haft meget sympati for, især før Jens Otto Krag overtog føringen, og jeg vil også sige, at det ikke er helt tilfældigt, at man havde en teolog som Borgbjerg til at være ledende kulturpolitikker.

Men jeg vil fortsætte i det spor, jeg var inde på, for vil hr. Morten Bødskov ikke indrømme, at situationen i Danmark, der bygger på en ubetinget ytringsfrihed, byggende igen på kristendommens sondring mellem hellig og verdslig, ændres af, at der nu kommer indflydelser, som ikke kender denne sondring, og som opfatter enhver principiel, dybtgående kritik som krænkende og fornedrende? Og vil han så ikke indrømme, at den blasfemiparagraf netop er en mulighed for, at denne trang til at ophæve ytringsfriheden, fordi man føler sig dybt krænket, er en farlig ting, som simpelt hen truer det samfund, vi kender til, og som jo altså er det, vi kalder retssamfundet?

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg deler simpelt hen ikke hr. Søren Krarups opfattelse af, at det skulle være et problem for ytringsfriheden, at der eksempelvis kommer flere kulturer til Danmark. Og det er dér, vandene deler sig.

Men som sagt er vores holdning den, at hvis det viser sig, at der er et problem, og denne paragraf står i vejen for det, man med rette kan