

samme holdning som forslagsstillerne til overvågning.

Overvågning er så et begreb, vi lige skal have sat helt på plads. Normalt er overvågning noget, man bruger sådan lidt negativt ladet; vi kalder det Big Brother. Den positive side af det hedder derimod patruljering eller at føre tilsyn, supervise og guide. Det er derfor vigtigt, at vi helt får defineret, hvad der menes med overvågning, altså om det kun er digital tv-overvågning, eller om det også er, jeg var lige ved at sige kratluskeren eller hvad.

Forslagsstillerne skriver også, at der i september 2004 kom et notat fra Datatilsynet, som påpeger problemer, som er uregulerede. Det er relevante spørgsmål, også set i forhold til den nye teknologi. Datatilsynet peger også på, at det er nødvendigt at se på behovet for generelle initiativer og eventuelt ændre praksis i forholdet mellem persondataloven og tv-overvågnings-loven.

Da justitsministeren allerede har handlet på baggrund af det, som hun nævnte i sin tale, og nedsat et ministerielt udvalg, som vil se på de her problemer, vil vi gerne afvente det. Derfor er vi på nuværende tidspunkt nødt til at afvise – det er måske et groft ord at bruge – eller i hvert fald at udskyde det, til vi kender resultaterne af det udvalg.

Der er lige en enkelt ting, jeg gerne vil påpege. Hvad angår punkt 1, kan det godt være, at vandene skiller lidt, eller også er det, fordi jeg har misforstået det. Der kunne jeg godt bruge en bedre definition, når man skriver: »at det ikke ved brug af detektiv eller på anden måde er tilladt at overvåge en ansat, når denne er sygemeldt«. I næste sætning står der så: »Arbejdsgiveren må i disse situationer alene bede om en lægeerklæring«.

Jeg får så den tanke, om det er at overvåge, hvis arbejdsgiveren møder den sygemeldte nede ved Brugsen sådan tilfældigt. Er det at overvåge, hvis arbejdsgiveren lige ringer hjem til den sygemeldte, som er sengeliggende?

Det kunne jo være, at man, i forbindelse med at man får en vikar ind i stedet for personen, har brug for lige at ringe hjem og spørge vedkommende til noget konkret, som kan klares pr. telefon. Det ligger forhåbentlig ikke inden for definitionen af overvågning. Jeg har lidt svært ved at se, om det kun gælder knivskarpt, når det foregår med kamera, eller om der også menes det at møde personen ude i byen. Det kan så ske i forskellige grader: Man kan kratluske, eller man kan rent faktisk tilfældigt møde vedkom-

mende i en situation, hvor der ikke er skaffet en lægeerklæring og det er tydeligt for enhver, at han ikke er syg.

Der er endelig også det ved det, at det jo, hvis man helt rigtigt siger, at der kun kan bruges en lægeerklæring, så dårligt er tilladt at ringe og spørge til vedkommendes velbefindende. Hvis vi går helt ud i den groteske situation – nu er jeg langt ude på overdrevet, men det fremmer forståelsen – vil jeg sige, at den mand, der er så syg, at han senere bliver fundet død, altså har svært ved at skaffe en lægeerklæring. Altså, det gør vel ikke noget, at man stadig væk kerer sig om sine medarbejdere?

Mange af de ting er nok svære at lovregulere, og derfor er det også rigtigt, som justitsministeren siger, at meget af det skal foregå mellem arbejdsmarkedets parter og den almindelige domstol. Så jeg er alligevel lidt betænkelig, men jeg vil godt give et godt tilsagn og så afvente den udtalelse, der kommer.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil da godt spørge, om hr. Karsten Nonbo ikke selv ville føle det krænkende at være i en situation, hvor man er sygemeldt og der forelægges lægeerklæring, og derefter måtte konstatere – det er jo en konkret sag, som jeg også har henvist til her – at der bliver sat et detektivbureau på, som rent faktisk dag og nat overvåger en som person, og som derefter får overgivet alt, hvad der hedder personlige data, for derefter at fremlægge de observationer, der er gjort, i retten, hvor sagen kommer til at køre.

Jeg finder det som en personlig krænkelse at gå så langt, at man betvivler lægeerklæringen. Det er egentlig det, jeg godt vil spørge Venstres ordfører, om man ikke også fra Venstres side føler, at man så er gået langt.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

I en sådan konkret sag vil jeg medgive forslagsstillerne, at det er langt ude. Men jeg skal så erkende, at jeg kender til en sag, hvor man lige tillod sig at tage et billede af facaden på det hus, hvor et ægtepar havde erklæret, at de ikke var ægtepar, at de var skilt og var flyttet hver til sit. Der havde man tilladt sig lige at tage et billede, fordi der var opstillet en æresport og de altså fejrede sølvbryllup, samtidig med at de var skilt.