

Nord og Syd og så starte en proces, der skal vare længere.

Definitionen af terrorisme synes jeg er vigtig at få lavet, og så ville jeg især lægge vægt på civilsamfundene. Jeg synes, at der er for lidt med om civilsamfundene i Kofi Annans udspil. Da det jo er kerneområder og vel også noget, vi selv lægger meget vægt på i Danmark, synes jeg godt, at vi kunne arbejde videre med det. Jeg ser faktisk også tankerne om på sigt at opbygge et parlamentarisk organ knyttet til FN i den sammenhæng.

Så vil jeg lægge vægt på opbygningen af en miljøorganisation, og at vi får sat fokus på menneskerettighederne. Det sagde ministeren noget om, og jeg synes bare, at det er helt afgørende. Det råd kan blive fantastisk, det kan også være, at det ikke bliver til noget særligt, men det kan gøres til noget fantastisk. Hvis jeg hæver mig lidt over dagligt vande, vil jeg prøve at sige: Det skal blive det råd, som i de næste 10-20 år skal være med til at presse demokrati igennem i resten af verden for dem, der ikke har demokrati endnu. Akkurat ligesom vi havde afkoloniseringsudvalget efter anden verdenskrig, skal det her blive det råd, som kan skabe den proces i verden.

Det sidste er det, vi har diskuteret så meget i dag, nemlig uenigheden om magtanvendelse, og at man i FN-systemet skal gå i gang med at følge Kofi Annans forslag om, at Sikkerhedsrådet vedtager en resolution, som vedtager principper og en forretningsorden, der skal følges, hvis man bruger magt.

Det er jo noget, Kofi Annan har tænkt, fordi han med rette synes, at den måde, som det foregik på, da Irakkriegen blev startet, var forkert og var med til at underminere FN. Så kommer han med det her forslag. Derfor er jeg i dag ked af, at regeringspartierne ikke vil være med til lige præcis at nævne det her. Jeg tror, det skyldes, at Venstre vil prøve at blive ved med at have meget, meget stort råderum i retning af at kunne gå i krig uden et FN-mandat. Jeg tror, at det er det, der ligger bag, og det synes jeg er et helt forkert signal.

Jeg synes, at det er vigtigt at undgå to farer. Den første er at undgå en ny beslutning, ligesom Irakkriegen blev besluttet, hvor processen i FN's Sikkerhedsråd blev kortsluttet. Men der er også en anden fare, nemlig at FN bliver handlingslammet. Det var, som da verden så på myrderierne i Rwanda. Jeg har været nede og se nogle af mindesmærkerne, og det gør et dybt, dybt ind-

tryk, at det kunne ske, og at FN i øvrigt kaldte sine tropper hjem. Der var jo nogle tropper, men de blev sendt hjem, fordi man ikke skulle blande sig.

Kl. 19.15

Man kan vel heller ikke, netop når vi snakker om det her, lade være at tænke på, hvad der sker i Darfur, og hvorfor vi ikke griber ind i Darfur. Det er lige præcis derfor, at Kofi Annan har lavet det forslag, som hedder 126, men det siger regeringspartierne nej til at vedtage at vi skal arbejde for gennemføres. Det er jeg ked af.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Rune Lund som ordfører.

Rune Lund (EL):

Reformering af FN handler først og fremmest om, hvorvidt vi ønsker en stærk global organisation og en international og kollektiv retsorden, som alle er forpligtet på, og som ingen er hævet over. Det ønsker vi selvfølgelig meget i Enhedslisten. Vi mener faktisk, det er på tide, at den internationale retsorden styrkes især efter den seneste tids oplevelser med amerikansk enegang og tilsidesættelse af FN's Sikkerhedsråd.

Det er sådan en ageren og andre landes støtte dertil, som i høj grad er med til at svække og underminere hele FN-systemet og den internationale retsorden. Her tænker jeg især på den danske regerings ukritiske støtte til USA's enegang uden om Sikkerhedsrådet i forbindelse med Irak.

Det lyder jo meget smukt, når man siger, at FN skal spille en rolle, at beslutninger skal være forankret i FN-sporet osv., når der i realiteten er tale om en afsporing, hvor man i alle vigtige situationer på forhånd har underlagt sig den amerikanske linje.

Udfordringen ligger ikke i nedfældningen af de fine hensigter, men derimod i implementeringen af dem. FN's generalsekretær, Kofi Annan, har fremlagt et på mange måder ganske udmærket og rigtig godt forslag til reformer. Især kan det støttes, at FN forholder sig til de ændrede magtforhold i verden og således gør Sikkerhedsrådet mere repræsentativt. Vi finder det dog stadig uholdbart i Enhedslisten, at visse udvalgte lande skal kunne besidde vetoret, og det synes også problematisk med permanente sæder i en omskiftelig verden.

Der har i debatten herhjemme og i udlandet været en hel del spørgsmål om, hvorvidt det skal være tilladt at gå i krig uden FN-mandat el-