

lig vurdering. De af loven omfattede virksomheder og personer skal derimod se på, om der er ting, der er atypiske i forhold til normale kundeforhold, herunder om transaktionen vedrører beløbsstørrelser eller betalingsmåder, der i den konkrete sammenhæng forekommer atypiske. Der kan også være tale om, at der ikke umiddelbart er tale om noget atypisk, men at den regulerede er i besiddelse af andre oplysninger, der konkret giver anledning til mistanke. På baggrund af en samlet vurdering med udgangspunkt i den reguleredes kendskab til sit sagsområde, må den pågældende så tage stilling til, om der er en mistanke, der skal underrettes om.

Der vil være situationer, hvor det vil være vanskeligt for den enkelte ansatte at bedømme, om en transaktion indebærer hvidvaskning af penge. Det er imidlertid ikke hensigten, at den enkelte medarbejder skal foretage en vurdering af, hvilken underliggende kriminalitet, der gør sig gældende. En sådan vurdering vil forudsætte juridisk sagkundskab og vil herudover falde væsentligt uden for de opgaver og funktioner, som medarbejdere i finansielle institutter varetager.

En mistanke og eventuel indgivelse af anmeldelse skal baseres på vurderinger i den konkrete situation af handlingernes karakter og forskellighed fra normale kundeforhold, fortiltelser og andre særegne og atypiske forhold hos kunden, der samlet leder opmærksomheden hen på et eventuelt forsøg på tilsløring af midlernes oprindelse, der må formodes at have en kriminel karakter.

Det kan ikke forventes, at de underretningspligtige har nærmere kendskab til strafferetlige vurderinger. Straf for manglende underretninger gælder efter loven kun i tilfælde, hvor der rent faktisk er opstået mistanke om hvidvask og terrorfinansiering, og denne mistanke ikke er afkræftet.

Hvis den ansatte direkte ved, at der er tale om hvidvask af udbytte fra en lovovertrædelse, der efter loven har en maksimumsstraf på fængsel i 1 år eller derunder, er der ikke underretningspligt efter lovforslaget. Vælger den ansatte i et sådant tilfælde at gennemføre transaktionen uden at underrette politiet, vil det være strafbart som hæleri efter straffelovens § 290.

*Stk. 2* svarer indholdsmæssigt til den gældende § 10 c og gennemfører direktivets artikel 23 (1). Advokatsamfundet fører efter retsplejeloven tilsyn med advokatbranchen, bl.a. tilsyn med klientkontomidler. Indberetning af mistanke om hvidvask af penge og finansiering af terrorisme for advokater sker til Advokatsamfundet, der efter en konkret vurdering indberet-

ter til Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.

*Stk. 3* svarer til den gældende lovs § 10 og gennemfører direktivets artikel 24. Effektiviteten af efterforskningen - og opfyldelsen af formålet med loven - beror på, at der etableres et velfungerende samarbejde mellem de af loven omfattede personer og virksomheder og Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet. Det er derfor vigtigt, at Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet straks underrettes om, at en transaktion, som mistænkes for at have tilknytning til hvidvaskning, undersøges.

De af loven omfattede personer og virksomheder skal derfor undlade at gennemføre transaktioner, der mistænkes for at have tilknytning til hvidvask, indtil Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet er underrettet.

Hvis underretningen sker efter stk. 2, skal transaktionen sættes i bero indtil Advokatsamfundet har videregivet underretningen til Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, eller har meddelt, at underretningen efter en konkret vurdering ikke vil blive videregivet.

Imidlertid vil det antagelig ofte forholde sig således i praksis, at en udskyldelse eller forsinkelse af transaktionens gennemførelse vil vække mistanke hos den, der forsøger at hvidvaske penge. Er der risiko for dette, bør transaktionen alligevel gennemføres. Underretning af Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet skal ske umiddelbart herefter. Dette gælder dog ikke, hvis der er mistanke om terrorfinansiering, jf. stk. 4. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med § 27, hvorefter virksomheden eller personen er forpligtet til at hemmeligholde, at der er iværksat en undersøgelse, eller at Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet er underrettet.

*Stk. 4* svarer til den gældende § 10 a. Der er ved mistanke om finansiering af terrorisme på grund af Danmarks internationale forpligtelser ikke mulighed for at gennemføre transaktionen, før Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet er underrettet. Statsadvokaturen vil snarest tage stilling til en eventuel beslaglæggelse. Bestemmelsen begrænser i øvrigt ikke pligten til indefrysning af midler i henhold til danske anordninger eller EU forordninger vedrørende sanktioner. Finansrådet og statsadvokaturen har aftalt den praktiske fremgangsmåde ved underretninger, og Erhvervs- og Byggestyrelsen, der administrerer de nævnte sanktioner, og statsadvokaturen koordinerer deres arbejde på området.