

betragtningen i forslaget til stk. 4, og at det således er overflødigt med en særskilt bestemmelse herom. Der er ikke tilsigtet en ændring af retstilstanden på det punkt.

Der henvises til lovforslagets § 5, nr. 5 (§ 84), og bemærkningerne hertil.

4.4.3 Fødevarereloven

I overensstemmelse med direktivets art. 10 foreslås det, at der i lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer, som § 19 b indsættes en bestemmelse om korrigerende foranstaltninger.

I den forbindelse foreslås det, at de foranstaltninger, der omfattes af direktivet nemlig "tilbagekaldelse fra handlen", "endelig fjernelse fra handlen" og "tilintetgørelse", udtrykkeligt fremgår af bestemmelsen til forslagens stk. 1.

Der er tale om et minimumsdirektiv, og medlemsstaterne kan således vælge at lade bestemmelsen omfatte yderligere foranstaltninger end de, der er nævnt i direktivteksten. Det foreslås derfor, at det i ordlyden til bestemmelsen tydeliggøres, at bestemmelsen ikke er udtømmende. Det foreslås desuden, at "ændring af genstanden på nærmere angivet måde" og "udlevering til den forurettede" derudover fremgår direkte af teksten, selv om det ikke er nævnt i direktivets artikel 10, for at få en ensartet gennemførelse af direktivets bestemmelse i dansk ret.

Til gennemførelse af direktivet foreslås det i stk. 2, at det præciseres, at foranstaltningerne efter stk. 1 ligeledes kan finde anvendelse på materialer, redskaber eller lignende, der primært har været anvendt til ulovlig fremstilling af varer, som krænker en intellektuel ejendomsrettighed.

Forslagets stk. 3 indebærer, at foranstaltningerne skal gennemføres for krænkerens regning. Forslaget gennemfører art. 10, stk. 2, som medlemsstaterne har pligt til at indføre. Bestemmelsen kendes ikke i gældende ret på det immaterialretlige område.

Det foreslås at gennemføre direktivet art. 10, stk. 3, om proportionalitetsbetragtningen stort set ordret i § 19 b, stk. 4. Retten skal således ved en dom om korrigerende foranstaltninger tage hensyn til forholdet mellem krænkelens omfang, de beordrede retsmidler og tredjemands interesser, herunder navnlig forbrugere og privatpersoner, der har handlet i god tro.

4.4.4 Lov om plantenyheder

Det foreslås, at de foranstaltninger, der omfattes af direktivet, nemlig "tilbagekaldelse fra handlen", "endelig fjernelse fra handlen" og "tilintetgørelse", ud-

trykkeligt fremgår af bestemmelsen til forslagens § 26 b stk. 1.

Der er tale om et minimumsdirektiv, og medlemsstaterne kan således vælge at lade bestemmelsen omfatte yderligere foranstaltninger end de, der er nævnt i direktivteksten. Det foreslås derfor, at det i ordlyden til bestemmelsen tydeliggøres, at bestemmelsen ikke er udtømmende. Det foreslås desuden, at "ændring af plantenyheden på nærmere angivet måde" og "udlevering til den forurettede" derudover fremgår direkte af teksten, selv om det ikke er nævnt i direktivets artikel 10 for at få en ensartet gennemførelse af direktivets bestemmelse i dansk ret.

Forslaget indfører en bestemmelse i § 26 b, stk. 3 om, at foranstaltningerne skal gennemføres for krænkerens regning. Forslaget gennemfører art. 10, stk. 2, som medlemsstaterne har pligt til at indføre. Bestemmelsen kendes ikke i gældende ret på det immaterialretslige område.

Det foreslås at gennemføre direktivet art. 10, stk. 3 om proportionalitetsbetragtningen stort set ordret i § 26 b, stk. 4. Retten skal således ved en begæring om korrigerende foranstaltninger tage hensyn til forholdet mellem krænkelens omfang, de beordrede retsmidler og tredjemands interesser, herunder navnlig forbrugere og privatpersoner, der har handlet i god tro.

Ifølge direktivets art. 12 er det, når det er hensigtsmæssigt, muligt for medlemsstaterne at indsætte bestemmelser om alternative foranstaltninger. Det kan således bestemmes, at der i stedet for eksempelvis korrigerende foranstaltninger sker en betaling til den forurettede af en kontant godtgørelse.

Efter direktivets art. 12 kræves det, at den krænken- de part har handlet i god tro, at de pågældende foranstaltninger efter art. 10 vil skade den krænken- de part uforholdsmæssigt meget, og at en kontant godtgørelse til den forurettede forekommer tilfredsstillende. Det fremgår desuden af betragtning nr. 25, at hvis den kommercielle anvendelse af plagierede varer eller ydelsen af tjenester er i strid med anden lovgivning end lovgivningen om intellektuel ejendomsret eller vil kunne skade forbrugere, bør den pågældende anvendelse eller tjenesteydelse fortsat være forbudt.

De alternative foranstaltninger i art. 12 er kun til- tænkt anvendt, hvis kriterierne i denne bestemmelse respekteres. Stk. 5 foreslås derfor udformet i lighed med direktivets bestemmelse og giver således retten mulighed for at undlade at træffe korrigerende foranstaltninger mod et rimeligt vederlag, når kriterierne herfor er opfyldt.