

stand, tilintetgørelse eller udlevering til den forurettede mod vederlag.

Formålet med ændringen af § 59 er at gennemføre direktivets art. 10 om korrigerende foranstaltninger.

Det foreslås, at de foranstaltninger, der omfattes af direktivet, nemlig "tilbagekaldelse fra handlen", "endelig fjernelse fra handlen" og "tilintetgørelse", udtrykkeligt fremgår af bestemmelsen til forslagens stk. 1.

De foranstaltninger, der er nævnt i direktivet, er ikke udtømmende. Forslaget indeholder derfor desuden foranstaltningerne "ændring af genstanden på nærmere angivet måde" og "udlevering til den forurettede" ligesom den gældende bestemmelse. Forslagets opregning af foranstaltninger er ikke udtømmende og kan således som den gældende bestemmelse omfatte alle foranstaltninger, der har til formål at forebygge yderligere krænkelse.

Lovforslaget medfører mulighed for at anvende følgende foranstaltninger:

- 1) "Tilbagekaldelse fra handlen".
- 2) "Endelig fjernelse fra handlen".
- 3) "Tilintetgørelse".
- 4) "Udlevering til den forurettede".
- 5) "Ændring på nærmere angiven måde".

Det er den forurettede, der nedlægger påstand om anvendelsen af den eller de foranstaltninger, der findes hensigtsmæssige at anvende i den konkrete situation.

Ved "tilbagekaldelse fra handlen" forstås en fjernelse af eksempelvis produkter, der krænker et patent, fra detailhandlen med den mulighed, at varerne på et senere tidspunkt kan komme tilbage i handlen. Tilbagekaldelse fra handlen kan tænkes anvendt i den situation, hvor de ulovlige produkter tilbagekaldes fra handlen, fordi parterne forhandler om en aftalemæssig løsning i form af eksempelvis en licensaftale. Foranstaltningen kan desuden tænkes anvendt i den situation, hvor rettigheden til et patent er lige ved at udløbe, og hvor de ulovlige kopier af et beskyttet produkt opbevares i den resterende beskyttelsesperiode.

Ved en "endelig fjernelse fra handlen" er muligheden for en midlertidig fjernelse fra detailhandlen ikke tilstedet. Fjernelsen er således permanent. Ved "endelig fjernelse fra handlen" er det ikke udelukket, at de ulovlige produkter kan tænkes anvendt i ikke kommercielle forhold.

Ved "tilintetgørelse" forstås destruktion af eksempelvis et produkt, der krænker et patent. "Tilintetgørelse" kan tænkes anvendt uanset, om de ulovlige produkter har været i handlen.

Ved "Udlevering til den forurettede" forstås udlevering uden nogen form for godtgørelse eller vederlag til krænkeren.

Foranstaltningerne i bestemmelsen kan kun pålægges ved dom.

Der er ikke med denne ændring af reglerne tiltænkt en ændring af praksis i fagedforbudssager, hvorefter fagedretten i medfør af RPL § 645, stk. 2 kan beslaglægge rørligt gods med henblik på at sikre forbudets opretholdelse eller som led i en bevissikringsundersøgelse ved krænkelse af immaterielle rettigheder.

Forslaget til stk. 2 svarer stort set til den gældende § 59, stk. 1, 1. pkt. Forslaget om at foranstaltninger i stk. 1 også gælder for materialer, redskaber eller lignende, der har været anvendt til ulovlig fremstilling af en patenteret opfindelse, har til formål at bringe bestemmelsen i overensstemmelse med direktivets art. 10, stk. 1. Desuden omfatter forslaget "apparater" i lighed med den gældende bestemmelse.

I stk. 3 er det præciseret, at foranstaltninger efter stk. 1 skal gennemføres uden nogen form for godtgørelse til krænkeren, medmindre særlige grunde taler herimod. Dette betyder, at den gældende bestemmelse om udlevering af den krænkende genstand mod betaling af et vederlag til krænkeren udgår. Det kan dog ikke afvises, at der vil kunne opstå konkrete situationer, hvor foranstaltningerne foretages med en vis form for kompensation til krænkeren.

Forslaget til stk. 4 gennemfører proportionalitets hensynet i direktivets art. 10, stk. 3. I modsætning til den gældende bestemmelse betyder dette, at retten vil kunne træffe foranstaltninger over for personer i god tro, dog under hensyntagen til forholdet mellem krænkelsens omfang, de beordrede retsmidler og tredjemands interesser, herunder navnlig forbrugere og privatpersoner, der har handlet i god tro.

Forslaget til stk. 5 omfatter en mulighed for, at retten, når det er hensigtsmæssigt, i stedet for anvendelse af foranstaltningerne i stk. 1, kan meddele krænkeren tilladelse til at råde over de krænkende produkter, apparater, materialer og redskaber m.v. i patentets gyldighedstid mod et rimeligt vederlag til den forurettede. Bestemmelsen minder om den gældende bestemmelses stk. 2 men har et andet sigte end den gældende bestemmelse. Bestemmelsen i forslaget til stk. 5 er kun tiltænkt anvendt i de tilfælde, hvor en korrigerende foranstaltning ville være uforholdsmæssigt byrdende. Betingelserne for anvendelse af bestemmelsen er, at krænkeren har været i god tro, at foranstaltningerne efter stk. 1 ville skade denne forholds-