

Foranstaltningerne i bestemmelsen kan kun pålægges ved dom – ikke under en fagedforbudssag. Det beror blandt andet på, at der er tale om stærke foranstaltninger i direktivets art. 10 der gør, at det vil føre for vidt at begære disse foranstaltninger under en fagedforbudssag. Herudover findes der regler om beslaglæggelse i civilretlige sager inden for det immaterialretlige område – reglerne om beslaglæggelse som led i en bevissikringsundersøgelse ved krænkelser af immaterialrettigheder m.v. efter retsplejelovens kap. 57 a og ved overtrædelse af et nedlagt fagedforbud, jf. retsplejelovens § 645, stk. 2. Disse beslaglæggelsesregler gælder kun i fagedsager. Sådanne beslaglæggelser skal således altid følges op af en justifications-sag. Forslaget medfører ingen ændring på det punkt i forhold til den gældende lovs § 84, hvis foranstaltninger om tilintetgørelse m.v. ifølge lovmotiverne til 1995-loven ikke kan pålægges i fagedforbudssager.

Der kan være en tidsmæssig forskydning mellem den dom, der fastslår selve krænkelsen, og den dom, der pålægger foranstaltningerne eller et tidsmæssigt sammenfald. Den forurettede part kan således begære § 84 foranstaltninger i en ny sag, selv om vedkommende allerede har en dom, der fastslår selve krænkelsen.

Det bemærkes, at forslaget ikke gælder for tekniske foranstaltninger efter §§ 75 b og 75 c. Tekniske foranstaltninger efter § 75 c, stk. 2, kan konfiskeres efter straffelovens § 75, hvis de findes ulovlige.

Forslaget kan efter Kulturministeriets opfattelse ikke bruges til at kræve tilbagelevering af ulovlige kopier, der er afleveret til bibliotekerne i medfør af pligt-afleveringsloven.

Til stk. 2

Forslaget er af teknisk karakter. Bestemmelsen er i overensstemmelse med den gældende § 84, stk. 3. Forslaget om, at foranstaltningerne i stk. 1 også gælder for materialer, redskaber eller lignende, der har været anvendt til ulovlig fremstilling eller brug af eksemplarer, har til formål, at indføre en mere tidssvarende sprogbrug og at bringe bestemmelsen i overensstemmelse med direktivets art. 10, stk. 1.

Til stk. 3

Forslaget til stk. 3 er ny.

Formålet med forslaget til stk. 3 er at gennemføre direktivets art. 10, stk. 2, om at foranstaltningerne skal gennemføres for krænkerens regning, medmindre særlig grunde gør sig gældende.

Endvidere er det i forslaget til § 84, stk. 3, præciseret, at de i stk. 1 nævnte foranstaltninger skal gennemføres uden nogen form for godtgørelse til krænkeren og berører ikke en mulig erstatning til den forurettede.

At foranstaltningen skal gennemføres "uden nogen form for godtgørelse til krænkeren", medfører, som omtalt under de almindelige bemærkninger til § 84, at den gældende bestemmelse i § 84, stk. 1, om overdragelse af de ulovlige eksemplarer til rettighedshaveren mod betaling af vederlag til krænkeren udgår.

Til stk. 4

Forslaget indebærer en ændring af § 84, stk. 4. Forslaget har til formål at gennemføre direktivets art. 10, stk. 3.

Det foreslås at gennemføre direktivbestemmelsen om proportionalitetsbetragtningen stort set ordret i stk. 4. Formålet bag proportionalitetsbetragtningen om, at der bør tages hensyn til tredjemands interesser, herunder navnlig forbrugere og privatpersoner, der har handlet i god tro, kendes fra den gældende lovs § 84, stk. 4. Det er Kulturministeriets opfattelse, at direktivets art. 10, stk. 3, ikke udelukker den mulighed, at foranstaltninger som nævnt i § 84 også kan pålægges over for personer, der for eksempel i god tro har erhvervet kopier til privat brug efter privatkopieringsreglen i § 12, stk. 1, men at det som langt overvejende udgangspunkt ikke vil være tilfældet netop som følge af proportionalitetshensynet.

Det forventes, at der ikke i den fremtidige praksis bliver forskel i retstilstanden på dette punkt, men det kan i sagens natur ikke fuldstændig udelukkes. Der er således ikke tilsigtet en ændring af retstilstanden.

Endvidere foreslås det, at den gældende § 84, stk. 5, ophæves. Efter denne bestemmelse kan bygninger ikke kræves inddraget eller tilintetgjort. Bestemmelsen vil som langt overvejende udgangspunkt kunne indeholdes i proportionalitetsbetragtningen i forslaget til stk. 4. Det betyder, at bygninger, der måtte kræve en ophavsmands rettigheder til de bagvedliggende arkitekttegninger, som udgangspunkt ikke kan kræves tilintetgjort m.v. efter § 84, stk. 1. Det forventes, at der ikke i den fremtidige praksis bliver forskel i retstilstanden på dette punkt. Der er således ikke tilsigtet en ændring af retstilstanden.

Til nr. 6 (§ 84 a)

Forslaget til § 84 a er ny.

Forslaget har til formål at gennemføre direktivets art. 15. Bestemmelsen er obligatorisk for medlemstaterne.