

naturen, ikke betragtes som en frembringelse, der kan brugsmødelbeskyttes. Den blotte opdagelse af eksempelvis en enkelt dna-sekvens uden angivelse af dennes Dna-strengs funktion udgør ikke en teknisk nyskabelse og er således udelukket fra brugsmødelbeskyttelsen.

Stk. 2 skal sammen med stk. 1 præcisere, hvad der anses for en frembringelse, der kan brugsmødelbeskyttes med hensyn til menneskekroppen og dens dele. Det fremgår nu direkte af loven, at en frembringelse, hvis genstand er en isoleret del af det menneskelige legeme eller en del, som på anden måde er frembragt ved en teknisk fremgangsmåde ved opfinderens mellemkomst, og som kan anvendes industrielt, ikke er udelukket fra brugsmødelbeskyttelse, selvom delens struktur er identisk med en naturligt forekommende dels struktur.

Det er i overensstemmelse med gældende praksis muligt at brugsmødelbeskytte isolerede gener i form af veldefinerede nucleotidsekvenser, hvis sekvensen har en industriel anvendelse. For at kriteriet om industriel anvendelse kan anses for opfyldt, må det kræves, at det i tilfælde, hvor en sekvens eller delsekvens af et gen anvendes til produktion af et protein eller delprotein, præciseres, hvilket protein eller delprotein der produceres, og hvilken funktion, det opfylder. Der skal i brugsmødelansøgningen redegøres for den industrielle anvendelse af sekvenser/delsekvenser.

Til § 4

Bestemmelsen i § 4 er ny og svarer til patentlovens § 1b. Bestemmelsen er en konsekvens af implementeringen af direktivet om patentering af bioteknologiske opfindelser (KOM 98/44/EF af 6. juli 1998). Med bestemmelsen gennemføres direktivets artikel 6. Bestemmelsens ordlyd svarer til hidtidig praksis og skal fortolkes i overensstemmelse med patentlovens § 1b.

Bestemmelsen foreskriver, at Patent- og Varemærkestyrelsen skal undersøge om frembringelsen strider mod offentlig orden og sædelighed. Der kan f.eks. være tale om torturinstrumenter. Hvis dette er tilfældet kan der ikke registreres brugsmødel på frembringelsen.

Ved at optage bestemmelsen om opfindelser der strider mod sædelighed eller offentlig orden i en særskilt paragraf, understreges det, at forbudet i henhold til denne bestemmelse gælder uagtet det, der er anført i de forudgående bestemmelser.

I stk. 2 præciseres det, at det forhold at udnyttelsen af en frembringelse er forbudt ved lov eller administrativ forskrift – det være sig national eller internati-

onal lovgivning – ikke bevirker, at frembringelsen i sig selv er stridende mod sædelighed eller offentlig orden. Bestemmelsen ændrer ikke ved hidtidig praksis. Det er et fasttømret princip indenfor patent- og brugsmødelretten, at en patent- eller brugsmødelrettighed ikke automatisk giver indehaveren ret til at udnytte opfindelsen eller frembringelsen, men alene en ret til at forbyde andre at udnytte denne. Indskrænkninger i indehaverens mulighed for at udnytte eneretten findes for eksempel indenfor det sundheds- og miljøretlige område, hvor produkter skal igennem en særskilt godkendelsesprocedure, inden de må markedsføres.

I stk. 3 er der indsat en eksemplificering af frembringelser, der blandt andet anses for stridende mod sædelighed eller offentlig orden. Bestemmelsen svarer til patentlovens § 1b, stk. 3, med undtagelse af bestemmelsens regel om fremgangsmåder. Idet fremgangsmåder ikke kan beskyttes af brugsmødelloven, er denne mulighed ikke medtaget. Der er tale om en eksemplificering, som ikke er udtømmende.

Til § 5

Stk. 1 svarer til den gældende lovs § 3, stk. 1. Der er foretaget en tekstmæssig ændring af bestemmelsen, med henblik på at gøre forståelsen lettere. Bestemmelsen fastlægger to grundlæggende krav for at opnå brugsmødelbeskyttelse. Der er herefter krav om objektiv, global nyhed for den ansøgte frembringelse. Der er desuden et krav, om at frembringelsen skal adskille sig fra det allerede kendte, den såkaldte frembringeshøjde. Bestemmelsen svarer til kravet i patentlovens § 2, stk. 1. Kravet om frembringeshøjde ligger på et lavere niveau end patentrettens opfindeshøjde. Dette understreges ved, at frembringelsen "skal adskille sig tydeligt", mens der inden for patentområdet er krav om "væsentlig adskillelse". Frembringelsen skal tydeligt adskille sig fra det, der er helt nærliggende for en fagmand. En præcis fastsættelse af niveauet for frembringeshøjden er ikke mulig. Det er imidlertid klart at trivielle og åbenbart nærliggende ændringer i forhold til den kendte teknik ikke vil kunne udgøre tilstrækkelig adskillelse. Ligeledes vil ændringer i forhold til den kendte teknik, som er uden betydning for den tekniske løsning af problemet, ikke kunne medføre at frembringelsen bliver registrerbar.

Stk. 2 svarer til den gældende lovs § 3, stk. 2. De i stk. 2 nævnte forhold skal tages i betragtning ved en vurdering af, om betingelserne om nyhed og tydelig adskillelse er opfyldt. For at undgå rettighedskollision skal frembringelsen være ny i forhold til tidligere indleverede brugsmødel- og patentansøgninger, der er indleveret med gyldighed for Danmark men endnu