

Forslaget til stk. 2 indebærer for det første, at offentliggørelsen skal ske for krænkerens regning. For det andet, at offentliggørelsen af dommen skal ske på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges. Det betyder, at retten kan træffe afgørelse om, at offentliggørelsen i for eksempel et dagblad skal ske med samme typer som dagbladets almindelige tekst. Retten træffer afgørelse om offentliggørelsens form, placering med videre efter begæring fra rettighedshaveren.

Offentliggørelsen kan eksempelvis ske i dagblade, Brugsmodeltidende eller på internettet, herunder på relevante websites, for eksempel krænkerens eller rettighedshaverens hjemmeside. Endvidere kan offentliggørelsen ske ved at udsende en meddelelse om dommen via distributionslister til krænkerens kunder.

Til § 59

Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til den gældende lovs § 43, der indeholder en henvisning til patentlovens § 63. Bestemmelsens ordlyd er ændret således, at den ikke blot henviser til patentlovens § 63, men at denne er udskilt til en selvstændig bestemmelse. Der er således ikke sket en ændring af retstilstanden i forhold til den gældende lov men blot en indskrivning af patentlovens fulde ordlyd.

Stk. 1 og 2 svarer til patentlovens § 63, stk. 1-2 og skal fortolkes i overensstemmelse med denne. Bestemmelsen giver brugsmodelhaveren, licenshaveren med flere mulighed for at varetage deres interesser i tilfælde af søgsmål vedrørende en brugsmodelregistrering. Bestemmelsen giver mulighed for at anlægge sag om hel eller delvis udslettelse. Med udslettelse menes at brugsmodellen begrænses eller helt bortfalder.

Det har stor betydning for licenshaver, at denne har mulighed for at varetage sine interesser i forbindelse med søgsmål vedrørende brugsmodelregistreringen. Det foreskrives derfor i stk. 1, at licenstagere skal gives meddelelse om sagsanlægget i anbefalet brev.

Sagsøger må overfor retten godtgøre, at foreskrevne meddelelser er givet, ellers afvises sagen, jf. stk. 2.

Stk. 3 og 4 svarer til patentlovens § 63, stk. 3-4, og skal fortolkes i overensstemmelse med denne. Bestemmelsen indeholder en forpligtelse for sagsøgte i en sag om brugsmodelindgreb til at meddele patentmyndigheden og eventuelle licenstagere om sagsøgte, vil nedlægge påstand om, at brugsmodelregistreringen kendes ugyldig.

Stk. 4 fastlægger, at i sager om brugsmodelindgreb, som er anlagt af en licenshaver, kan sagsøgte tilstævne brugsmodelhaveren uden hensyn til dennes værneting og overfor denne nedlægge påstand om, at brugsmodelregistreringen kendes ugyldig.

Til § 60

Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til den gældende lovs § 38, der indeholder en henvisning til patentlovens § 56 og 62. Bestemmelsens ordlyd er ændret således, at den ikke blot henviser til patentlovens bestemmelser, men at disse er udskilt til selvstændige bestemmelser i forslaget § 53 og 60. Der er således ikke sket en ændring af retstilstanden i forhold til den gældende lov men blot en indskrivning af patentlovens bestemmelsers fulde ordlyd i selvstændige paragraffer.

§ 60 svarer til patentlovens § 62 og skal fortolkes i overensstemmelse med denne. Bestemmelsen er flyttet fra et selvstændigt kapitel i den gældende lov til kapitlet om straf og erstatningsansvar. Patentloven følger samme systematik, og det er derfor fundet hensigtsmæssigt at foretage denne ændring.

Bestemmelsen vedrører de situationer, hvor oplysningspligten efter forslaget § 53 ikke efterleves. Herefter kan personer som ikke efterkommer deres pligt til at give oplysninger om brugsmodelrettigheder straffes med bøde og blive forpligtet til at yde erstatning.

Til § 61

Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til den gældende lovs § 44. Den gældende bestemmelse er ganske kortfattet men svarer til patentlovens § 64. Det anses for hensigtsmæssigt, at bestemmelserne har samme ordlyd som patentlovens § 64 for at modvirke misforståelser og for at anvende patentlovens mere omfattende beskrivelse af hvilke søgsmål, der anlægges hvor. Det foreslås som en konsekvens heraf, at bestemmelsen udformes således, at den svarer til patentlovens § 64.

Som hidtil synes det hensigtsmæssigt at lade sager om brugsmodeller behandle af landsretten, idet det vil betyde, at de involverede dommere som oftest vil have erfaring med denne type sager.

Modsat patentloven er reglen om domstolens fremsendelse af domme, der vedrører brugsmodelansøgninger eller brugsmodelregistreringer, ikke udskilt til en selvstændig bestemmelse men medtaget i stk. 4, idet reglen falder naturligt sammen med resten af bestemmelsen.