

Pyro Tec ApS, Pyrodan Fyrværkerifabrik ApS, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Scandinavian Fireworks ApS, Scanseason, Starlight Festfyrværkeri, Statsmini-

steriet, Sundhedsstyrelsen, Søfartsstyrelsen, Teater-  
teknikerforbundet, Teknologisk Institut, Thinghøj-  
gård, Uni-Safe A/S, Viking A/S, Zebra A/S.

### Vurdering af lovforslagets konsekvenser

	Positive konsekvenser/mindre udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, amt og kommuner	Forslaget har ikke merøkonomiske konsekvenser. DUT-forhandlingerne er ikke endeligt afsluttet.	
Administrative konsekvenser for stat, amt og kommuner	Er under afklaring i forbindelse med DUT-forhandlingerne	Er under afklaring i forbindelse med DUT-forhandlingerne
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	<p>Lovforslaget giver Økonomi- og Erhvervsministeriet hjemmel til at fastsætte nærmere regler omkring omkostninger for undersøgelser, afprøvninger og godkendelser. Disse omkostninger skal afholdes af ansøgeren. Lovforslaget vurderes således at medføre en negativ afledt konsekvens for de 55 omfattede virksomheder. Den økonomiske konsekvens estimeres til at udgøre 1,5 mio. kr. årligt.</p> <p>Forslaget kan desuden medføre negative strukturelle virkninger, idet salgsperioden for fyrværkeri begrænses til perioden 1.-31. december. Betydningen af forslaget vurderes dog at være begrænset, idet størstedelen af salg af fyrværkeri sker i den nævnte periode.</p> <p>Erhvervslivets udgifter til fremlæggelse af dokumentation for farligheden af artiklerne i relation til opbevaring, anvendelse og fremstilling skønnes til en samlet udgift for virksomhederne på omkring 2,5 mio. kr. pr. år, hvilket vurderes som en beskedent økonomisk byrde.</p>
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen