

<i>Organisation</i>	<i>Bemærkninger i høringssvar</i>	<i>Kommentar til bemærkninger</i>
	<p>ATP finder grundlæggende ikke, at der er behov for bestemmelsen om, at nettoopgørelsesprincippet kun kan finde anvendelse i de situationer, hvor pensionsinstituttet ejer mindre end 25 pct. af den juridiske person i hele indkomståret. ATP efterlyser, hvad det er for nogle omgængelsessituationer, der er behov for at værne imod. ATP henviser bl.a. til, at det ikke er unormalt med en ejerandel over 25 pct., og at ejerandelen i en private equity fond oftest ikke giver kontrollerende indflydelse, idet ledelsesbeføjelserne normalt er tillagt komplementaren i de danske og udenlandske fonde, der er etableret som kommanditselskaber. En ejerandel på over 25 pct. giver således normalt ikke adgang til mere information end den mindre investorer kan få. Hvis ministeriet finder behov for en værnsbestemmelse, foreslår ATP, at der indsættes en grænse på højst 50 pct. af stemmerne.</p>	<p>Den omtalte 25 pct.s grænse er i lovforslaget ændret til en betingelse om, at pensionsinstituttet ikke på noget tidspunkt i indkomståret må være koncernforbundet med den skattetransparente juridiske person, hvilket i denne sammenhæng bl.a. vil sige ikke besidde flertallet af stemmerettighederne. Reglen skal sikre, at nettoopgørelsesprincippet ikke kan benyttes, hvis pensionsinstituttet har bestemmende indflydelse på den juridiske person. Med nettoopgørelsesmetoden accepterer skattemyndighederne i vidt omfang at lægge oplysningerne fra den skattetransparente juridiske person til grund. Bestemmelsen om, at pensionsinstituttet ikke må være koncernforbundet med den juridiske person skal sikre, at der er en anden part og dermed en interesseudsættning, som kan forhindre at pensionsinstitutter via nettoopgørelsesprincippet får indirekte fradrag for udgifter afholdt af den skattetransparente juridiske person, som pensionsinstitutterne ikke ville have fået fradrag for, hvis de havde anvendt de almindelige regler.</p>