

Organisation	Bemærkninger i høringssvar	Kommentarer hertil
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)	<p>En opretholdelse af den dobbeltbeskatning, som kan ske i forbindelse med tilførsel af aktiver, må anses for stridende mod intentionerne bag fusionsdirektivet.</p> <p>Foreslår udtrykkelig hjemmel til, at et eventuelt fast driftssted kan anvende henlæggelser, reserver og uudnyttede skattemæssige underskud foretaget af SE- eller SCE-selskabet efter flytningen af SE- eller SCE-selskabets vedtægtsmæssige hjemsted.</p> <p>Uforstående over for bemærkningerne i lovforslaget om, at der efter gældende regler skal ske afståelsesbeskatning af aktiver ved danske selskabers flytning af hjemsted, selv om aktiverne forbliver under dansk beskatningsret.</p> <p>Foreslår at der skabes skatteretlig og selskabsretlig hjemmel til, at erhvervsdrivende fonde også kan foretage tilførsel af aktiver og eventuelt også at de kan spaltes.</p> <p>Foreslår at der ved skattefri spaltning skabes hjemmel til, at der kan optages nye aktiver og passiver i det indskydende selskab og det eller de modtagende selskaber.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>Der skønnes ikke at være behov for en sådan udtrykkelig hjemmel, når denne retsstilling i forvejen har været gældende i relation til reglerne om flytning af ledelsens sæde.</p> <p>Bemærkningerne omhandler den situation, hvor flytningen af hjemsted medfører en selskabsretlig likvidation af det danske selskab (og stiftelse af et nyt udenlandsk selskab).</p> <p>Reglen i selskabsskattelovens § 5, stk. 7, omfatter ikke de tilfælde, hvor skattepligten efter § 1 ophører ved det danske selskabs likvidation.</p> <p>Der ses ikke umiddelbart behov for at udvide fusionsskattelovens regler til at omfatte erhvervsdrivende fonde. Forslaget er ikke afledt af ændringsdirektivet og er derfor ikke medtaget i nærværende lovforslag.</p>