

§ 781, stk. 1, nr. 1 og 2, er opfyldt, og mistanken angår fredskrænkelser (straffelovens § 263, stk. 2, eller § 263, stk. 3, jf. stk. 2), gentagne overtrædelser af et polititilhold (straffelovens § 265), databedrageri (straffelovens § 279 a) eller brugstyveri begået ved anvendelse af en telekommunikationstjeneste (straffelovens § 293, stk. 1).

Adgangen til indgreb i meddelelshemmeligheden er begrænset af et proportionalitetskrav, idet et indgreb ikke må foretages, såfremt det ville være uforholdsmæssigt efter indgrebets formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages at forvolde den eller de personer, som det rammer, jf. retsplejelovens § 782.

Et indgreb i meddelelshemmeligheden sker ved forudgående retskendelse, medmindre formålet ville forspildes, hvis man skulle afvente retskendelse. I så fald forelægger politiet efterfølgende indgrebet for retten til godkendelse, jf. retsplejelovens § 783.

Inden retten afsiger kendelse om et indgreb i meddelelshemmeligheden, skal der beskikkes en advokat for den, som indgrebet vedrører, og advokaten skal have lejlighed til at udtale sig, jf. retsplejelovens § 784.

Når indgrebet er afsluttet, skal der som udgangspunkt gives underretning om indgrebet til indehaveren af den pågældende telefon. Har den pågældende været mistænkt, skal der også gives underretning om dette og om, hvilken lovovertrædelse mistanken har angået, jf. retsplejelovens § 788.

### *2.5.2. Rapporten om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser afgivet af en arbejdsgruppe under Brydesholt-udvalget.*

Brydesholt-udvalget afgav i 1999 betænkning nr. 1377 om børnepornografi og IT-efterforskning, hvori udvalget bl.a. gennemgik retsplejelovens regler om indgreb i meddelelshemmeligheden. Af betænkningen fremgår, at et flertal af udvalgets medlemmer fandt, at der kunne være anledning til at overveje udviklinger af mulighederne for indgreb i meddelelshemmeligheden bl.a. for så vidt angår efterforskning af sager om misbrug af intern viden og kursmanipulation efter lov om værdipapirhandel mv. På den baggrund nedsattes en arbejdsgruppe, der i januar 2005 afgav en rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser.

Rapporten gennemgår bl.a. relevante bestemmelser i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/6/EF af 28. januar 2003 om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmisbrug). Direktivet er vedtaget med hjemmel i EF-traktatens artikel 95 og indeholder reg-

ler om ansvarsfordeling, retshåndhævelse og samarbejde med henblik på at bekæmpe insiderhandel og kursmanipulation.

Gennemførelsen af direktivet hører for hovedpartens vedkommende under Finanstilsynets kompetence og er gennemført ved bl.a. lov nr. 1460 af 22. december 2004 om ændring af lov om værdipapirhandel m.v. og lov om finansiel virksomhed (gennemførelse af markedsmisbrugs- og prospektdirektivet) samt ved bekendtgørelser i henhold til lov om værdipapirhandel m.v. Fristen for gennemførelse af direktivet var den 12. oktober 2004.

Af direktivets artikel 11, stk. 1, fremgår, at hver medlemsstat, uden at det påvirker retsmyndighedernes kompetence, udpeger en enkelt administrativ myndighed med kompetence til at sikre anvendelsen af bestemmelser vedtaget i medfør af direktivet. Finanstilsynet er udpeget til kompetent myndighed for Danmarks vedkommende.

Den kompetente myndighed tillægges efter direktivets artikel 12, stk. 1, alle de nødvendige tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser, for at den kan udøve sine funktioner. Disse beføjelser omfatter ifølge artikel 12, stk. 2, litra d, også »mindst retten til ... at kræve oplysninger om foreliggende telefonsamtaler og foreliggende datatrafik«.

Der er dog efter direktivets artikel 12, stk. 1, overladt medlemsstaterne et vist skøn med hensyn til, hvorledes den kompetente myndighed udøver sine funktioner, og arbejdsgruppen vurderer på den baggrund, at bestemmelsen kan opfyldes ved, at der etableres et samarbejde mellem Finanstilsynet og politiet inden for de områder, hvor tilsynet ikke selv har kompetence.

Artikel 12, stk. 2, litra d, omfatter efter sin ordlyd alene »foreliggende telefonsamtaler og foreliggende datatrafik«. Bestemmelsen kræver således alene, at der skal kunne indhentes historiske oplysninger, men pålægger ikke medlemsstaterne nye forpligtelser til at registrere eller lagre oplysninger.

Arbejdsgruppen anfører videre, at bestemmelsen – også henset til andre sprogversioner af direktivet – formentlig må forstås således, at der både kan stilles krav om indhentning af foreliggende oplysninger om indholdet af telefonsamtaler (båndoptagelser) og datatrafik (f.eks. indholdet af e-mails) samt fortegnelser over, hvilke telefoner eller datakommunikationsapparater der har været sat i forbindelse med et bestemt apparat i et givent tidsrum (teleoplysninger). Ved indhentelse af båndoptagelser og oplysninger om indholdet af e-mails mv. bruges retsplejelovens regler om edition og ransagning. Derudover har Finanstilsynet i