

Gældende formulering

Lovforslaget

§ 214. ---

Stk. 3. I en sags afgørelse kan ingen dommer, domsmand eller nævning deltage, som ikke har overværet de mundtlige forhandlinger i deres helhed. Såfremt en dommer, en nævning eller en domsmand i en nævningesag eller i en domsmandssag ved landsret får forfald eller af andre grunde må fratræde efter, at domsforhandling er begyndt, kan forhandlingen fortsætte, såfremt dog højst én dommer og én nævning eller én domsmand mangler.

§ 781. ---

Stk. 2. ---

Stk. 3. Er betingelserne i stk. 1, nr. 1 og 2, opfyldt, kan teleoplysning endvidere foretages, såfremt mistanken angår gentagne fredskrænkelser som omhandlet i straffelovens § 265. Det samme gælder, såfremt mistanken angår en overtrædelse af straffelovens § 279 a eller § 293, stk. 1, begået ved anvendelse af telekommunikationstjeneste.

§ 849. ---

Stk. 2-4. ---

§ 877. ---

Stk. 1-3. ---

4. I § 214, *stk. 3.*, ændres: »Såfremt en dommer, en nævning eller en domsmand i en nævningesag eller i en domsmandssag ved landsret« til: »Såfremt en dommer, en nævning eller en domsmand i en nævningesag, i en domsmandssag ved landsret eller i en sag, der behandles efter § 18, *stk. 3.*«.

5. I § 781, *stk. 3, 2. pkt.* indsættes efter »telekommunikationstjeneste«: », eller såfremt mistanken angår en overtrædelse af lov om værdipapirhandel m.v. § 35, *stk. 1*, § 36 eller § 39, *stk. 1*.«

6. I § 840 indsættes efter *stk. 1* som nyt stykke:
»*Stk. 2.* En part kan anmode retten om at beramme sagen, når anklageskrift er indleveret til retten.«

Stk. 2-4 bliver herefter *stk. 3-5*.

7. I § 877 indsættes som nyt *stk. 4*:

»Et vidnes forklaring til politirapport kan herudover efter rettens bestemmelse benyttes som bevismiddel, hvis parterne er enige herom, og vidnet ville være forpligtet til at afgive forklaring, hvis pågældende var blevet indkaldt som vidne i retten.«

8. Efter § 927 b indsættes: