

svineproduktionen kan udvides i Danmark, fordi man nu har den mulighed for at trække det, der bliver forbrændt, fra i kvælstofregnskabet.

Jeg vil gerne spørge hr. Jens Kirk: Har det slet ikke indgået i Venstres overvejelse, at det her kunne give en større fleksibilitet i den måde, man kan tilrettelægge sin svinefabrikation på, altså at man kan få flere svin ind på produktionsenhederne?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu har man jo mange tanker, når man ligesom lader det her fare igennem hovedet. Men jeg må sige, at det primært har været miljøet. Og vi kan sige, at jordpriserne jo også har gjort, at det, at vi kunne tænke i den slags teknik, gør, at det vil være fremmede for miljøet. Det er det, der er det vigtigste.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg glæder mig over en vis udvikling i de svar, hr. Jens Kirk giver. For nu får vi besked på, at det var det primære, og det vil sige, at der altså åbenbart også er noget sekundært. Det er sådan set det, jeg spørger om.

Har det været med sekundært, for at tage hr. Jens Kirks egne ord, i overvejelserne, at det her giver mulighed for, at man kan udvide svineproduktionen på de enheder, der er i dag, i kraft af, at man får noget kvælstof, som man kan få afbrændt?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nej, det har altså ikke været i tankerne. Det, der har været i tankerne, er, at vi bedre kan varetage også de miljøinteresser, der er rundtomkring i landet. Vi kan tage den sårbare natur ud og begrænse, kan vi sige, muligheden for husdyrgødning, altså kun at lægge det på de robuste jorde i fremtiden. Det må absolut være en stor miljøgevinst.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil faktisk godt fortsætte i samme spor. Når hr. Jens Kirk siger, at det primært er miljøet, man har tænkt på, så kunne jeg godt tænke mig at få et klart svar på den sekundære del af det, eller sagt på en lidt anden måde: Hvordan kan Venstre give en garanti for, at det her virker på miljøet, og at det ikke bare betyder, at vi får endnu

flere svin i de områder, hvor vi i forvejen har for mange svin?

Det er en mistanke, som jeg ikke helt kan frigøre mig for og helst ikke vil overlade alene til ministeren.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu har jeg nok opfattet igennem årene, at hr. Touborg altid har mistanke til det meste, regeringen gerne vil gøre, og mener, at der skulle ligge noget bagved. Men det vigtigste her er altså fortsat, at det er miljøet, vi forbedrer.

Hvis vi så samtidig med at forbedre miljøet kunne have lidt flere grise på en enkelt ejendom og fortsat opfyldte harmonikrav osv., så gjorde det vel ikke noget?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg kan forstå, at Venstres holdning er lidt svingende. For lidt siden sagde Venstres ordfører, at det var af hensyn til miljøet, og at det vel ikke gjorde noget, at man kunne opretholde den samme produktion. Det synes jeg sådan set lød meget hensigtsmæssigt. Når jeg får min ordførertale, har jeg også tænkt mig at komme med en model til, hvordan jeg kan hjælpe Venstre med, at vi når dertil.

Men nu siger Venstre, at så gør det vel ikke noget, at der bliver en større produktion. Spørgsmålet er derfor: Er der ikke grund til at være lidt mistænksom i forhold til, hvad der egentlig er Venstres hensigt med det her?

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu tolker hr. Kristen Touborg jo altid de ord, der bliver sagt, som hr. Touborg gerne vil. Derfor må jeg sige til hr. Kristen Touborg, at det altid har været sådan, at der er 10-12 pct. af grisene, der flytter adresse hvert år. Der er blevet større og større koncentrationer, men det medfører jo ikke, at der i de enkelte områder bliver flere grise.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ud over den problemstilling med, om det her bare fører til flere grise, så er der også det problem, om Venstres ordfører er helt overbevist om, at det videnskabeligt er bevist, at der, når man brænder gylle af, så ikke er en stor del af det, der kommer op i luften som kvælstof og ef-