

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Så er det hr. Carsten Hansen som medspørger.

**Carsten Hansen (S):**

Jeg vil godt takke ministeren for den sidste tilkendegivelse, for det er også med stor undren, jeg har læst i kommissoriet, at man ønsker en vurdering fra udvalget, der jo er nedsat for at se på, hvordan alle unge får en uddannelse, og hvordan produktionsskolerne ressourcer kan bruges mere effektivt andre steder i de erhvervsrettede ungdomsuddannelser.

Jeg kan godt forstå, hvis en produktionsskoleleder – f.eks. på den, der hedder Elsesminde, der er landets største og ligger i Odense – der læser noget sådant, bliver voldsomt forskrækket.

Jeg troede jo i virkeligheden, at det handlede om, at man sagde: Hvordan sikrer vi, at produktionsskolerne kan bidrage til at mindske frafaldet? Men når vi kan læse, at nu skal det vurderes, om produktionsskolerne – som den eneste skoleform – overhovedet skal eksistere, eller om de kan være andre steder i uddannelsessystemet, kan undervisningsministeren så ikke godt forstå, at vi bliver voldsomt overraskede over en sådan formulering?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg har lidt svært ved at forstå, at sætningen kan tolkes sådan, at vi overvejer at fjerne produktionsskolerne fra jordens overflade. Det handler jo om at vurdere, om ressourcerne kan bruges bedre. Og med »bedre« menes der bedre på produktionsskolerne, bedre uden for produktionsskolerne. Der tænkes jo på hele det arsenal af hjælpeforanstaltninger, støtteforanstaltninger, vi har til unge, som er faldet ud, og som mangler selv-værd til at melde sig på en uddannelse. Meningen er altså blot, at indsatsen på produktionsskolerne skal holdes op imod de resultater, man har med andre indsatser. Og sådan mener jeg det bør være permanent.

Der vil jeg godt sige, at så længe jeg er undervisningsminister, så vil det være sådan i princippet for alle områder på Undervisningsministeriets område.

I øvrigt har vi et fremragende evalueringsinstitut, som hedder EVA, og som jo netop er til for bestandig at vurdere, om man kan få mere for pengene i anden anvendelse.

**Carsten Hansen (S):**

Vi får det svar, at ministeren mener, vi gør en god indsats, men alligevel skriver ministeren i sit eget kommissorium, at produktionsskolerne – som den eneste skoleform – skal vurderes med hensyn til, om deres ressourcer kan bruges bedre andre steder i uddannelsessystemet.

Vil ministeren ikke medgive mig, at det er en uheldig bemærkning om den eneste skoleform, hvorom ministeren både over for produktionsskolerne på deres årsmøder og her i salen har talt så flot?

Men må jeg så ikke minde ministeren om, når nu man snakker om, at frafaldet er steget betydeligt i de sidste 4 år – der er betydelig færre, der får en kompetencegivende uddannelse, end der var for 4 år siden – at her har produktionsskolerne jo bidraget voldsomt til at fastholde, at det ikke er blevet større. Men alligevel har regeringen jo lagt væsentlige hindringer i vejen for produktionsskolerne med hensyn til optagelse igennem UU'erne, i og med at man har forsøgt at sige, at der skulle skæres ned på lønnen osv.

Kl. 14.45

Det er ikke alle tiltag, der er lykkedes, fordi der har været forhandlinger med Folketingets partier, men vil ministeren ikke medgive, at vi nu kan se, at der måske er en linje i det, som regeringen forsøger?

Derfor er vi meget mistænksomme over for, om man i virkeligheden vil produktionsskolerne til livs, men jeg er glad for bemærkningerne – blot dette spørgsmål: Vil produktionsskolerne eksistere om 10 år som et godt tilbud til unge, der har brug for et løft?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Svaret på det sidste er klart ja. Jeg tror personlig, at spørgeren har ret i, at produktionsskolerne i mange henseender gør en uvurderlig indsats for en stor gruppe unge. Derfor tror jeg også, de med sindsro kan se frem til at blive sammenlignet med, hvad man får for pengene på anden vis andre steder i det sociale system og i uddannelsessystemet.

Jeg synes, det har været meget nyttigt at se virkningen af forskellige former for aktivering, og resultatet er klokkeklart: Det er privat aktivering, der virker. Det har både hr. Carsten Hansen og jeg haft stor nytte af at vide, det har påvirket vores politik. Nu får vi en lignende evaluering af, hvad der virker.

Når det kun er produktionsskolerne, der er nævnt, er det, som jeg har sagt, fordi de er langt