

skal leve af i fremtiden, og det var det, som regeringen og beskæftigelsesministeren i valgkampen bildte befolkningen ind at man ville komme frem med.

Men vi kan jo konstatere, at på det finanslovsforslag, der er fremsat for næste år, gives der ikke en basseøre mere til forskning. Investeringer i uddannelse kunne sørge for, at de ledige blev opkvalificeret, og at de unge kunne få en uddannelse, så erhvervslivet, når de efterspurgte arbejdskraft, rent faktisk kunne få den arbejdskraft, de efterspørger.

Det er sådan set de investeringer, ministeren afviste, og det er til de investeringer, ministeren nu slår ud med armene og siger, at det bare var noget, Socialdemokraterne ville. Det var i hvert fald også i valgkampen noget, regeringen sagde, den havde planer om, men vi har endnu ikke set et eneste konkret eksempel på det, og derfor er der jo grund til at tage den fuldstændig grundlæggende debat: Hvorfor gør regeringen ikke noget på de helt afgørende områder i stedet for blot at tale udenom og prøve at skyde det over i en skattepolitisk diskussion? Det handler simpelt hen om en investeringspolitisk diskussion om, hvad vi skal leve af i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu er det jo sådan, at vi har afsat 10 mia. kr. til forskning og innovation i den kommende periode, og til beroligelse for folk er det jo et kendetegn for denne regering, at det, vi lover, holder vi. Så hr. Thomas Adelskov behøver ikke at være nervøs.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Det er sådan, at somme tider kommer min datter til mig og klager over, at den frække dreng i klassen hiver hende i håret og kalder hende grimme ting. Så plejer jeg at sige til hende, at der sikkert er noget, han gerne vil fortælle hende, men han har ikke rigtig mod til det. Det er en eller anden form for ønske om kontakt eller kærlighed, eller hvad ved jeg.

Jeg har det lidt på samme måde med ministeren, når han lægger mig ord i munden og kritiserer mig for, at jeg kan sige både det ene og det andet, som jeg ved den søde grød ikke har sagt. Jeg håber, det er udtryk for lidt af det samme.

Men når det er sagt, vil jeg gerne bede ministeren om at bekræfte over for mig, at det, vi for-

handler, er en suspension for de kommende 2 år. Jeg kunne godt tænke mig, at ministeren i hvert fald præciserer over for mig, at hvis der bliver tegn på en overophedning af den danske økonomi – og så skal man jo gerne være på forkant – er ministeren så stadig indstillet på at bruge SP-bidraget som et konjunkturredskab? Når man nu tager glæderne på forskud og konstaterer, at der i hvert fald ikke sker en overophedning de næste 2 år, er det så et udtryk for, at ministeren trods alt ikke er alt for optimistisk på den danske økonomis vegne?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er meget optimistisk på Danmarks og dansk økonomisk vegne, for så langt øjet rækker, vil der være faldende ledighed og stigende beskæftigelse, og det er jo en lykkelig situation, når vi for måneder siden diskuterede nedlæggelse af slagteriet i Hjørring med tab af arbejdspladser, at vi nu oplever en stor vækst, også i antallet af arbejdspladser for ufaglærte.

Så vil jeg godt sige til fru Geday: Det kan godt være, jeg overhører nogle signaler, men så har fru Geday altså også overhørt, hvad jeg sagde i min tale, for jeg sagde nemlig: SP-ordningen blev indført som konjunkturpolitisk instrument osv., og hvordan den økonomiske situation ser ud om 2, 3, 4 og 5 år, er der ikke noget entydigt svar på i dag.

Kl. 14.30

Nu kan jeg jo ikke stille spørgsmål, men jeg kan igen konstatere, at fru Elisabeth Geday sagde, at vi nu er ved at få en overophedning, så det er nødvendigt at genindføre SP-ordningen. Det vil jo sige, at fru Elisabeth Geday mener, at vi har en passende ledighed nu, men det mener jeg ikke.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at ministeren gerne må stille spørgsmål. Der er svar og spørgsmål osv., men det er altid en fordel, at vi holder os til sagen, og det gjorde ministeren i dette tilfælde.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg holder mig til spørgsmålene, men jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren om provenuet på de 4 mia. kr. Kan ministeren afkræfte eller bekræfte min mistanke om, at der også har