

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil godt sige, at en arbejdsgiver selvfølgelig skal handle konsekvent, og at en arbejdsgiver skal påtale overtrædelser af arbejdsmiljøbestemmelserne. Og hvis en medarbejder konsekvent nægter at følge det, ja, så må man på et tidspunkt, som hr. Arbo-Bæhr selv var inde på, afskedige den pågældende, for så overtræder den pågældende bevidst reglerne.

Men må jeg godt sige om det andet spørgsmål: I Danmark kan vi altså ikke begrænse domstolenes bevisbedømmelse. Og det er derfor ikke muligt i lovregler og bemærkninger at binde domstolene ved bedømmelsen af bevisernes vægt. Det er domstolenes suveræne kompetence at afgøre det. Og afhængigt af den konkrete situation vil dokumentationskravet kunne opfyldes på mange forskellige måder. Det kan ikke beskrives specifikt eller udtømmende i bemærkningerne, og det er derfor heller ikke forsøgt beskrevet. Det bliver i sidste ende domstolene, der skal vurdere, hvornår dokumentationskravet er opfyldt.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg vil gerne spørge beskæftigelsesministeren, om ministeren kan bekræfte det forhandlingsforløb, der var i forbindelse med den sidste arbejdsmiljøreform, hvor det var nævnt som et punkt fra nogle, bl.a. fra Dansk Arbejdsgiverforening, at ændre i det objektive ansvar. Er det ikke korrekt, at det var et tema, men at det blev afvist også af ministeren selv?

Det lyder så flot, det lyder sådan lidt spindoktoragtigt, at »arbejdsgiveren har gjort alt«. Det skal jo bruges ude i samfundet: Vi har gjort alt. Kender ministeren nogen som helst advokater, der ikke kan gradbøje det udtryk »gjort alt«?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jo, men nu er det jo ikke advokaterne, der skal afgøre, om bevisbyrden er løftet. Det er domstolene.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det anden og sidste korte bemærkning til hr. Bjarne Laustsen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen** (S):

Jeg er ked af, at ministeren ikke brugte hele sin taletid til at svare på det andet spørgsmål, jeg stillede. Det var, om han ikke kunne bekræfte, at det var et tema i sidste runde, da vi for et års tid siden justerede på arbejdsmiljøreformen.

Men til spørgsmålet om, hvorvidt advokaterne kan gradbøje det her, og hvem der bestemmer: Når der er arbejdsmiljøulykker på en virksomhed, så gør arbejdsgiverne alt for at fralægge sig ansvaret. Ministeren skulle bare læse et antal af de sager. Det er jo for ikke at pådrage sig et yderligere ansvar.

Derfor vil det også være logisk, at alle arbejdsgivere efterfølgende vil tørre hele ulykken af på den enkelte lønmodtager, og det er jo derfor, at der sker et skift i det her. Ellers er der jo ingen grund til at ændre noget som helst, hvis det ikke har nogen betydning. Det er også derfor, arbejdsgiverne er så interesserede i det her. Så det er i hvert fald ikke en lønmodtagerbeskyttelse, ministeren er i gang med.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg forstår slet ikke hr. Bjarne Laustsens mistillid til de danske domstole. Det er der da ingen grund til at have. De danske domstole vurderer hver dag, om bevisbyrden er løftet i en straffesag.

Kl. 14.35

Det er så vanskeligt for mig at forstå, at partier, der normalt interesserer sig for retssikkerhed, synes, at man kan pålægge straf på et objektive grundlag, altså straf, uden at der er tale om skyld. Det er sådan set meget overraskende for mig. Og når hr. Bjarne Laustsen spørger sådan meget interesseret om, hvem der sagde hvad, og advokatagtigt prøver at føre retssag, så er det, der sker og er sket, siden vi lavede arbejdsmiljøreformen, jo, at spørgsmålet om retssikkerhed hele tiden udvikler sig. Alle partier er voldsomt interesserede i at sikre borgerne retssikkerhed.

Det er beskæftigelsesministeren også, og derfor må man sige, at det at pålægge en straf på objektive grundlag er tiden altså løbet fra. Jeg tror, at vi må sætte os lidt ud over disse klassekampsbetragtninger og sige: Selv arbejdsgivere må jo have en vis retssikkerhed.