

Så det, at vi går aktivt ind nu og hjælper med nødhjælp i denne katastrofe, det tager ikke penge fra nødlidende i Afrika eller andre steder.

Det var citatet. Men statsministeren har lige oplyst, at man har taget 132 mio. kr. fra ulandsrammen. Det er da et klokkeklart løftebrud.

I den forbindelse vil jeg bare spørge, om uforbrugte midler er det samme som midler, der ikke kan bruges. Er det det, statsministeren mener, altså midler, der ikke er brug for? Når man har nogle uforbrugte midler, er det så det samme som at sige, at det er nogle midler, man ikke har brug for?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må meget kraftigt afvise påstanden om, at der skulle være tale om løftebrud. Tværtimod, regeringen har til punkt og prikke levet op til det løfte, der blev givet i januar, og derfor har vi forhøjet katastroferammen med de 170 mio. kr.

Og med hensyn til, hvor pengene er taget fra: Det, der er sket, er, at penge, som ikke kunne have været brugt, simpelt hen fordi projekter ikke kunne gennemføres eller for Kenyas vedkommende, fordi der politisk var enighed om ikke at bruge dem, nu bliver aktiviseret. Disse penge bliver nu brugt et sted, hvor de gør gavn, nemlig til katastrofehjælp.

Det er da sund fornuft, at penge, der ellers ikke kunne blive brugt, nu bliver brugt til gavn for mennesker, der er udsat for katastrofesituationer.

**Jeppe Kofod** (S):

Mener statsministeren virkelig, at de penge, 132 mio. kr., ikke kunne bruges inden for ulandsrammen? Det vil jeg gerne have et klart svar på. Mener statsministeren, at de 132 mio. kr. ikke kunne bruges inden for ulandsrammen?

For det er jo ikke rigtigt, vil jeg sige til statsministeren. Man kan bare spørge alle ulandsorganisationerne, der jævnligt sender ideer og forslag ind til projekter og hjælp i den tredje verden. De kan sagtens bruge flere penge. Man kan spørge de aids-nødlidende i Afrika, om der ikke er behov for flere penge. Der er behov for mange flere penge til at hjælpe dem. Så det er jo ikke rigtigt, når statsministeren siger, at man ikke kan bruge 132 mio. kr. på ulandsrammen. Jeg ved ikke, hvor statsministeren får den idé fra.

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg har svaret på det utallige gange her i Folketingssalen. Jeg tror ikke, jeg kan føje meget nyt

til. Der er altså tale om penge, som simpelt hen ikke kan bruges. Nu bliver de så brugt til noget godt, nemlig til katastrofeindsats.

Og så kan jeg i øvrigt føje til, at den regering, som sad i 1999 og var ledet af det parti, som hr. Jeppe Kofod er medlem af, brugte nøjagtig samme fremgangsmåde i 1999. Så kan det jo ikke være så forfærdeligt også at bruge den fremgangsmåde i 2005.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Ole Stavad som medspørger.

**Ole Stavad** (S):

Der kan man måske føje til, at der da sådan set var væsentlig flere penge til formålet på ulandsbistanden, og vi havde katastrofebistanden, som helt er afskaffet af den her regering.

Når den her diskussion er så akut, vil jeg gerne sige til statsministeren, så knytter det sig jo til det spørgsmål, som vi også havde for et øjeblik siden, nemlig at vi ser i titusindvis af mennesker, som risikerer at dø i Pakistan efter jordskælvet. Det er vel noget af den værste katastrofe, vi har oplevet i vores levetid, for ud over at man skønner, at der er 80.000-100.000 døde, så skønner man, at der er lige så mange, der er meget hårdt kvæstet, samtidig med at der er et endnu større antal mennesker, som risikerer at dø som følge af kulden, der nu kommer med vinteren i bjergene.

Kl. 14.40

Derfor: Kunne vi ikke i fællesskab udvise en lille smule humanitær holdning i forhold til at bidrage til en løsning?

**Statsministeren** (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, og det er også derfor, den danske regering er blandt de allerstørste bidragydere, eller at Danmark er blandt de allerstørste bidragydere. Som jeg har sagt flere gange nu, er vi målt pr. indbygger faktisk næststørst. Sådan skal det også være, det er fint. Og vi har været hurtigt ude, og de penge, vi lover, de kommer.

Vi følger selvfølgelig udviklingen tæt hele tiden for at se, hvad der er af behov, og vi koordinerer vores indsats nøje med FN.

**Ole Stavad** (S):

Synes statsministeren ikke, at det her er for alvorlig en sag at spille sorteper med? Altså, det er tusindvis af menneskers liv. Det er da godt, at vi har ydet et bidrag, og det har der jo været fuldstændig enighed om i Folketinget, og hvis bare