

**Torben Hansen (S):**

Jeg synes bestemt, at det er fint, at man bruger pengene inden for Natura 2000-områder, men det er da klart, man får det svar: en enig indstilling. Når der ikke er så mange penge, som der rent faktisk er behov for, så forsøger man trods alt at kanalisere pengene derhen, hvor, om man vil, hjælpen er størst.

Det svarer til, at jeg, hvis jeg har lovet mine børn en tier, så de kan få en gulerod og en is, så bagefter kommer og siger: Nu får I kun en femmer, så hvad vil I helst vælge? Så vil de selvfølgelig vælge guleroden, for det er nok det sundeste, men derfor kunne isen jo stadig væk også være sjov at få.

Man vil jo altid få en enig indstilling, når man rent faktisk har udvandet ordningen og de så skal ind og lappe på den, for at de begrænsede nedskårne midler, der vil være til rådighed i forhold til året før, i hvert fald bruges der, hvor de kan være til mest hjælp.

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):**

Det kan godt være, det synes lidt urimeligt, men jeg skal da gerne indrømme, at jeg sådan set havde troet, at jeg i dag skulle ned og have lidt ros fra hr. Torben Hansen for, at det er godt, at midlerne anvendes på Natura 2000-områderne, for det er godt for miljøet. Og så er det rigtig godt tænkt, hr. fødevarerminister, at man ikke, når landmænd i forvejen har græsarealer og får 500 kr., som i 2009 stiger til 2.200 kr., behøver at lave yderligere aftaler. Det kunne godt være, at man selv syntes, at det var en god nok forretning.

Jeg tror da også på, at vi kan komme til at se, at det da langt fra er sikkert, at landmændene vil pløje de græsarealer op, for de kan da også se, at den der stigning vil komme indtil 2009. Hvis man nu lægger 5 år til 2005, er vi helt fremme i 2010 og 2011, så man kan sige, at man vel for længe siden har nået det resultat i 2009.

Jeg forstår det altså ikke. Jeg kan kun opfatte det råd, jeg får fra Socialdemokratiet, sådan, at jeg skal give mere landbrugsstøtte, og det er jeg altså ikke lige indstillet på.

**Jens Peter Verner sen (S):**

Minister en sagde: De midler, jeg har til rådighed, vil jeg bruge sådan. Og så siger ministeren ifølge det her ritzautelegram, at han har fået et beløb stillet til rådighed, som altså er næsten 100 mio. kr. mindre i 2006 end i 2005. Så skal vi jo få den misere, som vi ser her.

Det er da muligt, at ministeren ikke tror på det, men når vi får en enig indstilling fra miljøorganisationer og Dansk Landbrug, hvor de siger, at disse arealer nu vil blive pløjet op til skade for naturen, er det altså naturvandalisme, ministeren har foretaget. Ministeren må vel erkende, at sådan er vilkårene?

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):**

Nu vil jeg altid være påpasselig med at erkende noget, som hr. Jens Peter Verner sen så inderligt beder mig om, for det behøver ikke kun at være af hensyn til mig. Derfor vil jeg sådan lige vurdere, hvad der bliver sagt, og det her kan jeg i hvert fald ikke erkende.

Jeg er jo nødt til at sige, at man, når man sammenligner tallene fra 2006 og 2005, begår den store fejl, hvilket jeg har forsøgt at forklare flere gange og gerne vil gøre igen i dag, at man i 2005-tallet indregner, hvad vi har overført fra 2004.

Jeg tror, de fleste vil kunne forstå, at hvis man har et 2005-tal og så tager det, der er overført fra 2004, som ikke blev brugt, og lægger det oven i 2005-tallet, så bliver 2005-tallet større end det, der var på budgettet.

Kl. 17.00

Så sammenligner man det med, hvad der er på for 2006. Men da vi jo ikke ved endnu, hvad vi får overført fra 2005, kan man konstatere, at tallet er mindre, og det er der ikke meget overraskende i. Det er helt korrekt, kan jeg sige. Vi er nødt til at vente, til vi ser, hvor meget der ikke bliver brugt i 2005, og som måske kan overføres til 2006, og så sammenligner vi tallene.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 718**

21) Til miljøministeren af:

**Torben Hansen (S):**

»Vil ministeren gøre noget for at hindre regeringens nedskæringer i miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger (MVJ) i forbindelse med forslag til finanslov 2006, herunder hindre, at 15.000 ha værdifulde naturområder nu pløjes op, eftersom fødevarerministeren ifølge Ritzau den 2. november 2005 fastslår, at det ikke er »hans bord« og den 5. oktober 2005 ifølge Ritzau yderligere henviser til, at miljøet er Miljøministeriets ansvar?«