

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Vi er altså enige om, at det er lejernes penge, og det er i øvrigt også lejernes boliger, så det er altså lejernes penge, vi taler om.

Så vil jeg gerne vide: Er det altid sådan, at bare fordi staten forvalter pengene, har den også lov til at tage dem? Er det Det Konservative Folkepartis synspunkt, når vi taler om folks penge? Staten forvalter også ATP-fonden, og mener Det Konservative Folkeparti, at staten til enhver tid har lov til at sige: Nu laver vi den lige lidt om, den skal være et supplement til alle folkepensionister, for de har ikke så mange penge, så de skal have nogle af de penge, der står i ATP?

Kl. 15.00

Er det sådan et forhold, Det Konservative Folkeparti har til ejendomsretten, at staten bare kan beslutte, at det er i orden, at den stjæler folks penge?

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg kan høre, at hr. Frank Aaen er meget polemisk. Vi er *ikke* enige om, at det er lejernes penge, det er jo netop det, jeg lige har sagt. Og vi er ikke enige om, at det er lejerens bolig. Vi er enige om, at lejereren via en lejekontrakt har brugsret til boligen, men da det ikke er ham, der ejer boligen, er det heller ikke hans penge.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg har noteret mig, at den konservative ordfører godt kan lide stilen med den lidt henslængte manuduktion af juraen ligesom i en advokatserie, og derfor vil jeg gerne have, at den meget jurakyndige ordfører kommenterer forskellen mellem at være almindelig lejer i en privat udlejningsejendom og være lejer i en almen bolig.

Det er jo sådan, at der rent faktisk – i hvert fald sådan som jeg har forstået det – er en juridisk forskel, al den stund der i den almene boligsektor er et kollektivt ejerskab, fordi boligselskabet ejer den bolig, man bor i. Derfor kan man ikke bare overføre forholdet fra en almindelig lejekontrakt for en lejer i en udlejningsejendom til en lejer i den almene sektor, og det vil jeg gerne høre ordførerens bemærkninger til.

Det var mit første spørgsmål, men tiden er løbet ud.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Nu tjener det ikke noget formål at stå heroppe og lave juridiske responsa, for vi er jo politisk uenige. Jeg kan kun sige, at uenigheden fremkommer ved, at en almen lejlighed er ejet af den enkelte almene boligforening, men beboerne disponerer over boligerne som lejere, og det vil altså sige, at de ikke er ejere, for man kan ikke være både lejer og ejer. De to ting er i direkte modstrid med hinanden, ordene er selvmodsigende.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Nu forholder det sig jo sådan, at en boligorganisation er bygget op på demokratisk vis, så man som lejer har en form for demokratisk indflydelse på, hvad boligorganisationen skal gøre, og dermed også på det kollektive ejerskab. Derfor kan man sagtens sammenligne ejendomsretten i et alment boligselskab med ejendomsretten som privat boligejer.

Hr. Jakob Axel Nielsen taler om, at man er substitueret som lejer i den almene sektor, og derfor har man ikke ret til de penge, der er sparet op. Men vil hr. Jakob Axel Nielsen ikke give mig ret i, at det er sådan, at man som privat boligejer også er substitueret i den forstand, at man får hjælp af et rentefradrag til at betale sin bolig, og at den friværdi, en privat bolig efterhånden får, også i et vist omfang kan siges at være fælleseje? Det mener vi ikke, men det er jo det, hr. Jakob Axel Nielsen gør sig til talsmand for er gældende for lejerne i den almene sektor.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Det blotte spørgsmål, om man har lovæssig ret til indflydelse, har jo intet at gøre med, om man er ejer eller lejer. I aktieselskaber med mere end 35 ansatte har medarbejderne ret til at være repræsenteret i selskabets bestyrelse, men det gør dem jo ikke til ejere.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg kan forstå, at hr. Jakob Axel Nielsen gør sig til talsmand for det synspunkt, at pengene i Landsbyggefonden slet ikke har noget at gøre med lejernes penge, uanset at det sådan set er lejerne, som indbetaler dem gennem deres husleje.

Ud over en lang og tårevædende historisk udredning var argumentet fra hr. Jakob Axel