

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Ja, det er delvis korrekt. Det, som er det afgørende, er, at man får mulighed for en helhedsindsats i ghettoområderne, altså en bred palet af tiltag. Hvis man kigger i Programbestyrelsen, som kom i går med sine anbefalinger, er der en bred palet af tiltag, som kan være en type huslejenedsættelse, hvor det er en præmiering af folk, der skal fastholdes til at blive boende, eller en anden type huslejenedsættelse, hvor det er for at tiltrække nye folk.

Så er det korrekt, som hr. Rasmus Prehn er inde på, at det i nogle områder ikke vil være det rigtige redskab, og det er netop derfor, at vi ikke herfra skal gå ind, som Socialdemokraterne har foreslået det, og over én bank og med mild hånd strø huslejenedsættelser ud over alle folk, for det skal målrettes derhen, hvor det kan nytte noget.

Det er også rigtigt, at der i visse boligområder ikke er en situation, hvor det, der skal til, er at nedsætte huslejen. Der er det en anden situation, man står i, ikke fordi huslejen er speciel lav, men fordi det ikke er attraktivt at bo der. Der ser vi så nogle andre typer redskaber, f.eks. det, at man nu kan anvise bolig til folk andre steder, selv om de har en bolig i forvejen, hvilket kunne være det rigtige redskab i den sammenhæng.

Så det er helhedsindsatsen, der er det afgørende, og så er det den lokale tilpasning – ikke den socialdemokratiske model, hvor vi herinde på Christiansborg bestemmer, hvor huslejen skal sættes ned.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Nu skal den radikale ordfører være opmærksom på, at vi har andre intentioner med at sænke huslejen end alene det at løse ghettoproblemløsningen. Vi ser også gerne det her som en måde at løse ulighedsproblemet på, at vi netop gerne vil give lejerne nogle af de samme muligheder, som boligjerne har haft gennem en længere periode. Derfor synes vi, at en generel huslejenedsættelse er det rigtige.

Men i det konkrete eksempel med Gjellerup vil netop det socialdemokratiske forslag, hvor man sænker huslejen generelt, betyde, at man så som beboer i Gjellerup ville kunne have mulighed for at flytte ind i noget af det andet almene boligbyggeri, der er i Århus Kommune, og dermed fraflytte Gellerupplanen. Derfor synes jeg sådan set ikke, der er noget rimeligt i det, som

ordføreren siger her, nemlig at det socialdemokratiske forslag ikke vil virke.

Derimod bekræfter ordføreren, at forslaget, der bliver diskuteret her, ikke vil løse problemet netop i Gjellerup, og det er jeg glad for at ordføreren bekræfter.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Nu skal man jo passe på med, hvad man tager andre til indtægt for.

Det, jeg sagde, var, at der er behov for en lokal helhedsindsats. Man kan ikke som i Socialdemokraternes optik sidde herinde og løse alle problemerne. Det, man i stedet for bør gøre, er at sige, at nogle steder er der én type behov, andre steder er der en anden type behov.

Det mener vi ligger i aftalen, og det mener Programbestyrelsen, som netop har fremlagt sine anbefalinger, og som anbefaler en bredspektret indsats. Det er derfor, det er så fantastisk, at vi nu, samtidig med at anbefalingerne kommer, kan sige, at der næste år er 600 mio. kr. til denne indsats.

Det er ærgerligt, at Socialdemokraterne har travlt med at købe kommunalvalgsstemmer ved at love huslejenedsættelse over én bank i stedet for at vælge at sige: Skal vi ikke tage fat i de allersvageste, der hvor problemerne i Danmark er allerstørst, og løse problemerne i de udsatte områder. Det har man desværre ikke overskud til at være med til i denne her omgang, men vi er glade for, at det alligevel lykkes at komme igennem med det.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu har jeg nogle gange hørt folk fra Det Radikale Venstre sige, at der er en enormt stigende ulighed på boligmarkedet. Derfor et mit spørgsmål til hr. Morten Østergaard, om ikke det er lidt underligt for Det Radikale Venstre her at være med til at hjælpe en regering med med den ene hånd at stjæle penge fra lejerne i det almene byggeri og så se, at den samme regering med den anden hånd giver milliardbeløb til skattelettelse for dem, der bor i ejerboliger.

Man støtter hermed i virkeligheden en boligpolitik, hvor der tages fra lejerne og gives til ejerne. Er det ikke en lidt grim ting at være rodet ind i, hvis man ellers ønsker at fremstå som nogle, der gerne vil mere lighed i samfundet?