

være mange fornuftige ting. Men der er to ting, der er helt gennemgående.

For det første er de initiativer, som ligger i det her lovforslag, fuldstændig utilstrækkelige. De 600 mio. kr. til renovering, 400 mio. kr. til forebyggelse og 200 mio. kr. til lavere husleje, er helt, helt utilstrækkelige, når vi ser på de problemer, som vi skal have gjort noget ved.

Boligselskabernes Landsforening har fremlagt en langt mere ambitiøs plan. SF har selv fremlagt en plan, som er langt mere ambitiøs og langt mere realistisk med henblik på at gøre noget ved problemerne i stedet for blot at slå nogle tomme slag i luften.

Men SF's hovedindvending mod det her lovforslag er, at vi er lodret uenige, når regeringen og Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre stjæler af de penge, som lejerne har sparet op i Landsbyggefonden. Det var også årsagen til, at vi var modstandere af loven, som den blev vedtaget i 2002, og det har naturligvis ikke ændret sig.

Det, der har gjort sagen endnu værre, er selvfølgelig, at det jo også fremgår af lovforslaget, at Landsbyggefonden allerede er tømt for de næste mange år frem. Men det holder ikke hverken regeringen eller Dansk Folkeparti eller Det Radikale Venstre tilbage, nej, så stjæler man bare pengene og pålægger så lejerne at gå ud og låne til at betale det tyveri, man har gang i. Jeg synes, at det er groft at stjæle, men oven i købet at stjæle penge, som lejerne skal tvinges til at gå ud og låne bagefter, er godt nok topmålet.

Specielt mener SF jo, at grænsen er nået for, hvor meget nybyggeri man kan pålægge Landsbyggefonden at være med til at finansiere. Landsbyggefonden har finansieret umådelig store udgifter til nybyggeri i løbet af de sidste 3 år. Og derfor mener vi grundlæggende ikke, man kan sige, at Landsbyggefonden skal finansiere mere nybyggeri på nuværende tidspunkt. Tværtimod kan man sige, at finansieringen af nybyggeri ikke er en opgave for lejerne i den almene sektor først og fremmest, det er en opgave for samfundet som helhed.

Kl. 15.40

Der er en række af de mindre konkrete ting, som vi gerne vil se lidt nærmere på i udvalget. Vi er stærkt betænkelige ved den udvidede adgang til opsigelse og vil også se på dette problem i udvalgsarbejdet, men det ændrer ikke ved, at det tyveri, som ligger i lovforslaget, er SF lodret imod. De penge, som de almene lejere har været med til at spare op, skal komme de alme-

ne lejere til gode og skal altså ikke gå ned i statskassen.

Det vil så også være en kommentar til den radikale ordfører, som påstår, at der jo ikke bliver stjålet nogen penge fra lejerne, man tager bare fra Landsbyggefonden. Sandheden er jo, at pengene kun kan bruges én gang, og de penge, som bliver stjålet fra Landsbyggefonden nu, kan så ikke bruges igen. De kan ikke bruges til renoveringer, de kan ikke bruges til forebyggelse af nye ghettodannelser, og de kan ikke bruges til huslejenedsættelser.

SF er imod det her forslag.

Formanden:

Tak til hr. Morten Homann. Og så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Lovforslaget her skulle have heddet formaliseret tyveri og lappeløsninger, for det er det, vi taler om.

Inden for den boligaftale, som regeringen, Dansk Folkeparti og De Radikale har lavet tidligere, er der allerede taget små 6 mia. kr. af lejerne sparepenge i Landsbyggefonden, og nu tages der yderligere et par milliarder, så vi er oppe på ca. 8 mia. kr.

Det er altså rigtig mange penge, vi taler om. Og det er jo ikke de rigeste borgere, der bor i de almene boliger. Det er faktisk typisk nogle, der ikke tjener så mange penge, og typisk folk, der ikke har råd til at købe sig ind på ejermarkedet med de helt absurde boligpriser, der er i store dele af landet.

Det, som Landsbyggefonden hidtil, oprindeligt og hovedsagelig har skullet bruges til, var at give almene lejere mulighed for at søge om penge til renovering, til modernisering, til energi- og isoleringsarbejder, til at sørge for, at boligerne var gode og attraktive. Det er det, som den historisk set har gjort. Den har også i nogen grad støttet nybyggeri af lejeboliger, men det, som sker nu, er, at regeringen har indført, at fonden skal overtage hele statens regning på det her område, og derfor er vi oppe i en klasse, hvor det ikke kan betegnes som andet end ren og skær tyveri. Det er jo en lovmæssig tvangsopsparing, der er tale om, og som altså oprindeligt skulle gå til forbedringer for dem, der bor i den almene sektor.

Nu tager man altså bare pengene for at lette statens udgifter. Og der er jeg meget overrasket over, at De Radikale på den måde vil være med