

til at legalisere et tyveri og skubbe til den øgede ulighed, og, som jeg var inde på før i de korte bemærkninger, at man altså her samarbejder med en regering, der efter egne beregninger har foræret ejerne i det her land 5,4 mia. kr. i skattelettelser – og så er man altså her med til at tage ca. 8 mia. kr. i to omgange fra lejerne via Landsbyggefonden. Det forstår jeg simpelt hen ikke, det harmonerer ikke med det.

Jeg hørte godt, at det eneste forsvar, hr. Morten Østergaard havde før, var, at nu kunne man gøre noget for ghettoerne. Man kan selvfølgelig altid forsvare et tyveri med, at man vil gøre noget godt med pengene. Jeg synes bare ikke, det er noget godt forsvar. Jeg synes, at de udmærkede ting, der er lagt op til skal ske, da skal finansieres af statskassen og ikke ved, at man tømmer en landsbyggefond.

Så kunne vi høre fra regeringspartierne, og vi kan også læse det i et notat, regeringen har oversendt vedrørende det her lovforslag, at det er i orden at snuppe pengene, for det har Justitsministeriet selv sagt. Nu vil jeg sige, at man ikke altid skal stole på Justitsministeriet. Der er faktisk flere gode eksempler på, at Justitsministeriet ikke rådgiver Folketinget korrekt, men her skal man også være opmærksom på, at det altså er et svar fra 2002, hvor det drejer sig om et langt mindre beløb, end det nu viser sig, man samlet set hiver ud af Landsbyggefonden, og efter min bedste overbevisning har Justitsministeriet ikke taget stilling til den samlede virkning af det, man nu gør ved Landsbyggefonden.

Derfor vil jeg sige til ministeren, at man bør rette en ny henvendelse til Justitsministeriet, og man bør, som man har været inde på i spørgsmålet, rette en henvendelse til kammeradvokaten for at få vurderet, om det samlede indgreb, der nu gennemføres over for Landsbyggefonden, er i strid med grundlovens § 73, som jeg mener, det er, eller i hvert fald mener bør undersøges, før man vedtager det her lovforslag.

Kl. 15.45

Så vil jeg også gerne sige til De Radikale og til Dansk Folkeparti, at jeg synes, at man, før man stemmer for det her lovforslag, bør have sikret sig, at der ikke er nogen problemer med grundloven – ikke bare ved en henvisning til et gammelt notat fra Justitsministeriet, men ved, at man får en ny og uvildig redegørelse, f.eks. fra kammeradvokaten.

Så hvis der er nogen, der er i tvivl, er vi altså ikke i stand til at stemme for det her lovforslag, selv om der selvfølgelig også er enkelte dele heri, som er udmærkede.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg blev bare indfanget af, at hr. Frank Aaen sagde, at det var en lovmæssig tvangsopsparing. En lovmæssig tvangsopsparing? Så kan det vel ikke være grundlovsstridigt. Hvis der er lovgrundlag for det, som hr. Frank Aaen siger er en lovmæssig tvangsopsparing, så må vel al snak om, at det her skulle være ulovmedholdeligt, ophøre?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nej, der er mange former for lovmæssige tvangsopsparinger. Der er f.eks. også den lovmæssige tvangsopsparing, som jeg har nævnt før, der hedder ATP, hvor vi alle sammen er tvunget til at spare penge op i ATP, og de bliver lagt i en fond, en kæmpe stor fond. Og staten kan jo ikke bare, fordi det er en lovmæssig tvangsopsparing, gå ind og sige, at nu bruger vi pengene i ATP-fonden til et helt andet formål, som vi i øvrigt har lyst til.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Så hr. Frank Aaen mener altså ikke, at det er rigtigt, at der allerede helt fra start, da man lavede den almene sektor, var taget højde for, at man ikke skulle sænke huslejen, samtidig med at lånene blev udamortiserede, at man skulle blive ved at tage den samme husleje – og først senere opretter man så Landsbyggefonden til at tage sig af det. Det er egentlig en meget fin, ja, man fristes til at sige en solidarisk ordning, hvor det bliver planlagt rundtomkring.

Men jeg vil bare spørge hr. Frank Aaen, om man så kan forvente, at hvis det nu lykkes os at komme igennem med, at sektoren skal frigøres fra staten og være selvfinansierende – ja, vi kunne fristes til at kalde det en liberalisering af den almene sektor – så vil hr. Frank Aaen bifalde det, fordi man så ville have sikret, at den her centralkomité, som Landsbyggefonden jo i en eller anden sammenhæng er, ikke længere ville være til stede. Så ville sektoren få lov at leve godt og trygt for sig selv. Ville hr. Frank Aaen bifalde sådan en liberalisering?