

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Man kan sagtens forestille sig en ændring, hvor man frigør den almene boligsektor fra staten. Det kunne der måske være en god idé i at overveje. Det vil ikke ændre ved, at jeg stadig væk mener, at der skal være en solidarisk ordning mellem de forskellige boligforeninger. Jeg synes, det er meget fint, at man har en solidarisk ordning, hvor man hjælper hinanden, så de, der er heldige at bo i en god boligforening, hjælper dem, der er så uheldige at bo i en mindre god boligforening. Derfor går jeg ind for det solidariske element, som Landsbyggefonden er udtryk for.

Men vi blev altså enige om, og det er jeg da glad for, må jeg sige til hr. Morten Østergaard, at bare fordi det er et gebyr, der betales efter en lov til en fond, så gør det ikke automatisk, at vi må stjæle fra den fond. Men det er jo det, der sker her. For der har været mange udmærkede formål, Landsbyggefonden har kunnet give penge til gennem tiderne, men her tager man direkte nogle penge fra Landsbyggefonden og bruger på nogle opgaver, som staten skulle finansiere.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Enhedslistens ordfører viderefører retorikken om det store tyveri og siger, at vi nu tager 8 mia. kr. fra lejerne i Landsbyggefonden. Jeg vil egentlig godt prøve bare at få fastholdt det her med tyveriet, for er det ikke sådan, at hver en krone, der bliver brugt i forbindelse med det her lovforslag, går til den almene sektor?

Er det sådan, at det egentlig er smaddersolidarisk kun at fokusere på lejerne i de eksisterende boliger? Er der ikke også et solidarisk behov, kan man sige, for at tænke på dem, der står helt uden boliger, og som faktisk har brug for, at der bliver bygget nogle nye boliger?

Er det ikke sådan, at man kan sige, at de lejere, der bor i de eksisterende boliger, måske også har en meget stor interesse i, at der bliver bygget nyt, for ellers kan man heller ikke bryde den onde cirkel, som faktisk findes mange steder?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er jeg glad for, at fru Charlotte Fischer vil hjælpe mig med at få fastslået og holde fast i, at det er et tyveri. Tak for det.

Så vil jeg sige, at selvfølgelig skal der bygges nyt. Det har De Radikale og den tidligere rege-

ring og SF og Enhedslisten jo været med til f.eks. ved at fremme boligbyggeriet ved at nedsætte den grundkapital, der skal betales, ved at staten betalte mere til nybyggeri. Det er vi fuldt ud tilhængere af: at staten med sine bidrag sørger for at øge boligbyggeriet, så vi får flere gode og billige boliger.

Kl. 15.50

Men vi er imod det, der sker her, og som Det Radikale Venstre desværre er med til, nemlig at de penge, som staten skulle betale, og som de i øvrigt betaler til de private boligejere, bl.a. igennem rentefradraget, beslutter man sig herfra at staten skal spare, og i stedet for tager man penge op af Landsbyggefonden, altså stjæler lejernes penge.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

For at være helt sikker: I vores øjne er det det rene nonsens at tale om noget tyveri, og pointen er jo sådan set, at hver en krone går til at skabe en god, attraktiv almen boligsektor – også i de lejeres interesse, der allerede bor i den almene boligsektor.

Kunne det ikke kaldes et lidt gammeldags og meget snævert solidaritetsbegreb, man har, hvis man siger, at de penge, som bliver betalt ind fra lejerne i de eksisterende boliger, kun skal gå til lejerne selv, til trods for at de her lejere jo altså også nyder godt af, at de er understøttet af det offentlige?

Det andet er, at jeg godt vil have bekræftet, at det jo ikke er sådan, at staten ikke har nogen udgifter i forbindelse med nybyggeri. Det er stadig sådan, at staten skal finansiere halvdelen af det, så der er altså en vis balance mellem statens forpligtelser og så, at lejerne bidrager til at udvikle den almene sektor, som de også har glæde af bliver god.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er det jo sjældent, at tyveknægte indrømmer, at de er tyveknægte, og det er også meget ofte sådan, at tyveknægte meget rørende fortæller om, at de har brugt pengene til et eller andet godt formål, så det skal vi ikke gå videre i.

Jeg vil bare sige, at det, der står tilbage her, er nogle udgifter, som staten hidtil har afholdt og har skullet afholde. Der går man nu ind og lader staten spare pengene, og så hugger man dem i stedet for i Landsbyggefonden.