

Carsten Hansen (S):

Jeg spurgte, om ministeren ikke kan bekræfte, at det er korrekt, at vi fik afsat 400 mio. kr. mere om året, og at regeringens oprindelige udspil til boligforhandlingerne i 2002 var 1,1 mia. kr. til renovering, men at det kom op på 1,5 mia. kr., fordi vi gik med. Og er det ikke korrekt, at man på daværende tidspunkt skønnede, at der ville blive trukket 2,2 mia. kr. fra Landsbyggefonden til ydelsesstøtte, men at det endte med at blive 5,7 mia. kr.?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg tror, at end ikke hr. Carsten Hansen ved nærmere eftertanke vil afkræve mig svar i dag på, hvordan og hvorledes beløbet nåede op på 1,5 mia. kr. i 2002. Jeg sad ikke med ved forhandlingerne og kan derfor af gode grunde ikke gøre rede for det, men det er vel også sådan, at når man har indgået et forlig, står man bag det samlede forlig i respekt for den proces, der har været, i respekt for hinandens ønsker og i respekt for, at det er det samlede resultat, der tæller.

Angående trækket på Landsbyggefonden er det jo rigtigt, at det blev større, end man oprindeligt havde regnet med, og det har jeg også oplyst flere gange. Men det synes jeg egentlig er et positivt udkomme af aftalen, for det er et udtryk for, at byggeaktiviteten har været væsentlig større, end man oprindeligt havde skønnet, den ville være. Det vil sige, at vi har fået mange flere nye boliger, og det kommer jo dem, der mangler en bolig, til gode.

Jeg synes, det er et rigtig positivt problem, og jeg begriber simpelt hen ikke, at Socialdemokraterne vil prøve at gøre det til et negativt problem. Tænk dog på alle de mennesker, der er glade for, at de har fået en ny almen bolig.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Vi glæder os da meget over, at der er gode billige boliger, men er det ikke korrekt, at hvis det nye princip ikke var blevet indført i 2002, kunne man faktisk have trukket 8 mia. kr. mere fra Landsbyggefonden til ghettoindsats, til boligsocialindsats og eventuelt til at sætte huslejen ned, som ministerens eget udvalg med Jørgen Nue Møller i spidsen foreslår? Er det ikke korrekt, at man kunne have trukket 8 mia. kr. ud af Landsbyggefonden til andre gode formål, hvis vi havde fastholdt det princip, at alle i samfun-

net bidrager til ydelsesstøtte, også til plejeboliger og ældreboliger?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Det, der er korrekt, er vel nok, at Socialdemokratiet slet ikke vil aktivere pengene i Landsbyggefonden. Socialdemokraterne har meldt fra og vil ikke lade pengene komme lejerne i det almene byggeri til gode, og jeg synes, det er ærgerligt, at Socialdemokraterne har valgt at melde sig helt ud og slet ikke have indflydelse på, hvordan der skal prioriteres i den almene sektor.

Jeg tror egentlig, hr. Carsten Hansen ved nærmere eftertanke må sige: Den boligaftale, som nu ligger på bordet, og som gælder til og med 2006, er rent faktisk bedre end den boligaftale, som hidtil har været gældende. Aftalen er forbedret på forskellige områder, og det burde hr. Carsten Hansen egentlig anerkende.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

For det første må jeg vist lige rette en misforståelse. Der er ikke noget, vi hellere vil end aktivere pengene i Landsbyggefonden, og vores ønske var, at pengene i fonden skulle aktiveres på en sådan måde, at lejerne kunne få glæde af dem i form af lavere huslejer, renoveringsindsats og ghettoindsats. Det var det, vi syntes, der var behov for, men det kunne vi ikke få igennem, og det var åbenbart også derfor, vi blev smidt ud af forhandlingerne.

Jeg kan ikke sige andet, end at jeg er forundret – ja, jeg er nærmest overrasket. Jeg var så naiv, at jeg troede, ministeren vidste, hvad forskellen på en ældreegnet almenbolig og en ældrebolig eller en plejehjemsplads er. Jeg har ikke på noget tidspunkt i dag talt om, at der ikke skal bygges ældreegnede almenboliger. Stort set alle almene boliger er ældreegnede, og vi synes, det er fint, at de under et ligger i den almene sektor.

Kl. 16.10

Men jeg vil endnu en gang spørge ministeren: Hvad er begrundelsen for, at man fra regeringens og ministerens side mener, det er rigtigt, at alle lejerne i den almene sektor – det er jo ikke kun dem, der optager plejehjemspladserne, eller dem, der bor i ældreboligerne – skal pålægges en særskat? Ingen af dem, som bor i eget hus eller andelsbolig, skal pålægges en særskat, så hvorfor skal det lige være lejerne?