

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Forklaringen er i hvert fald, at det er noget, der er gældende, så vi behøver ikke at antage eller lege, at det er sådan. Lovgivningen er ganske klar, og det tror jeg i virkeligheden også hr. Rasmus Prehn ved, for om ikke andet har jeg i hvert fald givet et uddrag af lovens bemærkninger fra 1967, tror jeg det er, hvor det klart fremgår, hvad der er formålet med Landsbyggefonden.

Kl. 16.15

Hvis det er det, man vil lave om, så må man jo også fra Socialdemokraternes side være præcis og sige: Vi synes ikke længere, det er det, der skal være formålet. Men det er jo ikke det, man gør. Man hopper med på en eller anden populistisk linje og taler om at stjæle lejernes penge, om, at det her er lejernes penge, og at de i øvrigt skal gå til huslejenedsættelser. Hr. Rasmus Prehn kender jo om nogen forløbet i de boligforhandlinger, vi var igennem, og ved udmærket godt, at Socialdemokraterne pludselig mente, at langt de fleste penge nu skulle bruges på huslejenedsættelser, i øvrigt uden at have et svar på, hvad der så skulle ske om 3 år.

Vi har tværtimod forhandlet videre og har fået gennemført målrettede huslejenedsættelser i de udsatte områder.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn** (S):

Ministeren ved udmærket godt, at vi i god tid fremlagde vores eget forslag, så jeg synes ikke, der er nogen grund til at have en strid om det.

Med hensyn til historikken er det jo sådan, at det før 2002 var en fælles opgave, en samfundsmæssig opgave at bygge de her plejeboliger. Det var over skattebilletten, at de her ting blev finansieret. Det er først efter 2002, man er gået i gang med at anvende princippet med almene boliger.

Der er det, vi fra Socialdemokratiets side siger, at vi ikke har noget imod, at der bliver bygget de her boliger. Det er alle tiders, men når der er et stort behov og der er ekstra ting, der skal tages højde for osv. – det er dyrere boliger at bygge – så er det ikke rimeligt, at det er dem, der i forvejen ofte er svage og bor til leje, der skal betale. Det må være hele samfundet, der betaler for de her ting.

Jeg vil gerne henlede ministerens opmærksomhed på det hørings svar, der er kommet fra Rådet for Socialt Udsatte med Preben Brandt som formand, der retter en rimelig kraftig kritik mod det her. Hvad mener socialministeren om

det? Jeg mener, at hvis der er en, man må lytte til som socialminister, så må det da være formanden for Rådet for Socialt Udsatte.

Hvad er ministerens kommentar til det?

(Kort bemærkning).

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Først vil jeg gerne sige, at jeg tror, hr. Rasmus Prehn og jeg har en meget forskellig opfattelse af, hvad »i god tid« er. Jeg synes ikke, »i god tid« er lige midt i forhandlingsforløbet, hvor man allerede har haft en række møder, hvor det overhovedet ikke har været sat på dagsordenen. Og jeg synes i øvrigt, det er generende for de partier, der deltager i forhandlingerne, at man lige pludselig skifter kurs midt i det hele, men det er jo Socialdemokraternes egen beslutning.

Jeg er fuldstændig enig i, at det stadig væk er en samfundsmæssig opgave at bygge nyt, og det har det været hele tiden. Nu er finansieringsopgaven fordelt med 50 pct. til staten og 50 pct. til Landsbyggefonden, og der er ikke tale om nogen nye principper i 2002. Bestemmelserne om Landsbyggefonden har været kendt hele tiden. Det, der er det nye i 2002, er, at vi sætter det i værk, for nu er vi kommet ind i en periode, hvor pengene begynder at strømme ind i Landsbyggefonden.

Så vil jeg sige, at jeg altid lytter meget til, hvad formanden for Rådet for Socialt Udsatte har at sige, og nogle gange er jeg enig, og nogle gange er jeg uenig i det, der bliver sagt.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann** (SF):

Nu er ministeren jo på det seneste blevet meget optaget af, hvordan man kan mindske uligheden i samfundet, og i det lys kunne jeg godt tænke mig at få ministerens vurdering af det her lovforslag.

Sagen er, at hvor det tidligere har været en fælles samfundsopgave at bygge almene boliger, så er det med det princip, som det her lovforslag stadfæster, i stadig højere grad blevet de dårligst stillede og fattigste mennesker, lejerne i den almene sektor, som betaler for, at der er boliger. Og når der er flere udgifter, som bliver tørret af på de dårligst stillede, må det jo alt andet lige øge uligheden i samfundet.

Derfor vil jeg gerne høre, hvordan ministeren stiller sig til det. Betyder det, at ministeren i dag så er tilhænger af øget ulighed, eller betyder det, at ministeren vil tage initiativ til at ændre nogle af principperne bag det her lovforslag?