

slaget er trådt i kraft den 1. januar, simpelt hen fordi de er købt før den 1. januar. Vi har ikke kunnet få regeringen til at svare på, hvor meget ekstra administration der er forbundet med det. Regeringen havde meget travlt med haste det igennem, netop fordi det er en del af finanslovaftalen, men vi har ikke villet være med til at lave forlig bare for forligenes egen skyld.

Som flere af høringssvarene også peger på, vil der være meget bureaukrati og administrativt bøvvl forbundet med den foreslåede ordning. Borgernes mulighed for at gennemskue, hvilke regler der gælder for deres aktier, bliver absolut ikke bedre med de nye regler, og vi er også bekymrede for, om forslaget vil åbne nye spekulationsmuligheder.

Det er som sagt ikke kun de tekniske uklarheder, der bekymrer os. Netop fordi lovforslaget er en følge af finanslovaftalen giver det god mening, at vi forholder os til lovforslaget i en samlet kontekst. Det er jo helt indlysende, at når der bruges 85 mio. kr. på at gennemtrumfe en lovændring, har det konsekvenser for den øvrige del af finansloven, og vi Socialdemokrater vil simpelt hen ikke være med til at give skattelettelser til aktiemillionærerne, samtidig med at der bliver skåret i børnepengene og i boligstøtten, som vi har været vidne til tidligere i dag.

Det er altså med udgangspunkt i så vel lovforslagets konkrete udformning som dets sammenhæng med den øvrige finanslov, at vi Socialdemokrater ikke kan støtte forslaget, som det foreligger her.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Hr. René Skau Björnsson siger, at man ikke har kunnet få svar på en masse spørgsmål, og at man var nødt til at blive væk, men jeg kan ikke sige andet, end at jeg som en af dem, der sad omkring forhandlingsbordet, undrede mig en lille smule over, at hr. René Skau Björnsson lige pludselig forsvandt, for det var jo ikke sådan, at hr. René Skau Björnsson ikke kunne få svar og derfor måtte gå. Det var sådan, at han udeblev og ikke forsøgte at få svar på spørgsmålene, og hvorfor forsøgte han ikke det? er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Nu er der jo gået nogen tid, og har ordføreren forsøgt at få svar i den tid? Og vil ordføreren eventuelt forsøge at få svar inden tredjebehandlingen, så situationen kan genværjes?

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg forsøgte rent faktisk at stille nogle spørgsmål, og jeg fik også nogle svar, der gjorde mig klar over, at det ville være nødvendigt med en byge af nye spørgsmål, som jeg ud fra den korte tidshorison, vi havde, vurderede ikke kunne blive besvaret. Vi ville ikke kunne få alle problemstillinger belyst, og derfor valgte jeg at skrive til skatteministeren den dag, vi skulle have haft et møde og en af de sidste forhandlinger.

Jeg skrev, at det her turde vi simpelt hen ikke gå med til. Vi ville være sikre på, at lovforslaget ikke medførte mere bureaukrati og mere besvær, og vi mente ikke, at vi på det tidspunkt kunne forsvare at indgå forlig, når tidsfristen var så kort som den, der var angivet.

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Ordføreren kan altså bekræfte, at man ikke kom til de sidste møder og forsøgte at få svar på spørgsmålene, men bare udeblev. Det er det ene.

Det andet er, at forslagene jo nu skal gennemgå tre behandlinger. Er der nogen som helst mulighed for, at man vil forsøge at få afklaret spørgsmålene og ende med at se positivt på disse ganske fremragende forslag, eller har man bare besluttet sig for ikke at være med? Det er jo helt ærligt den mistanke, jeg kan få.

(Kort bemærkning).

**René Skau Björnsson (S):**

Det er klart, at vi vil arbejde meget konstruktivt i det videre forløb under udvalgsarbejdet og stille de spørgsmål, vi nu engang har, og endnu en gang vurdere lovforslagene i den fulde sammenhæng.

Præmissen har hele tiden været for mig – og det ved fru Charlotte Dyremose også – at et er selve lovforslaget, det tekniske, indholdet, men noget andet er den samlede kontekst. Den samlede kontekst lærer vi at kende i disse uger, inden finansloven skal stemmes igennem, og den vejer tungt i vurderingen af lovforslagene her.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Ja, jeg er jo ikke overrasket over, at hr. Skau Björnsson argumenterer for, hvorfor Socialdemokratiet vil stemme imod. Men det, der undrer mig lidt, er den argumentation, der bruges, for det virker, som om det er en argumentation, der