

Det andet spørgsmål, som Socialdemokratiet bruger som argument for ikke at være med, er spørgsmålet om nogle komplicerede overgangsregler.

Det, jeg bare ikke kan forstå, er, at det ændringsforslag, som Socialdemokratiet stillede, mindst er lige så kompliceret, for der skulle man bruge en engangsværdi fra den 31. december 2005, som så skulle køre efterfølgende. Og så skulle den her engangsværdi bruges ved beregning af avancebeskatninger fremover, altså en meget kompliceret form i forhold til den form, som regeringen sammen med forligskredsen har valgt, nemlig at sige, at aktier købt før skæringsdatoen kører på de gamle regler, og aktier købt efter kører på de nye regler.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke er enig i præmissen, men skulle man endelig gå med på den præmis, at der er en skævhed i forslaget, ja, så vil Socialdemokratiets forslag om en engangsværdi faktisk betyde, at nogle af de småaktionærer, der i dag er skattefri og efter vores forslag fortsat vil være skattefri, faktisk vil blive beskattet efter Socialdemokratiets forslag.

Jeg synes ikke, at det hverken er bedre eller mere retfærdigt, og det lever slet ikke op til det klare løfte, som vi fra regeringens side gav før valget, nemlig at vi ville lave forenklinger, men forenklinger, der ikke ville gå ud over de eksisterende aktieejere.

Jeg håber stadig væk på, at vi under udvalgsbehandlingen kan få beroliget og få orienteret f.eks. Socialdemokratiet, men også gerne andre partier om, at dette forslag er så godt og så stærk en forenkling af de meget komplicerede aktieavancebeskatningsregler.

Det er ikke sådan, at jeg vil vove den påstand, at det decideret er noget enkelt lovforslag, vi behandler, men de mange hundrede tusinde danskere, der ejer aktier som en opsparingsform, vil opleve en klar, tydelig og konsekvent forbedring med dette lovforslag. Derfor håber jeg, at udvalgsarbejdet vil resultere i, at flere stemmer for.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Der var meget, der kunne kommenteres, men jeg vil egentlig gerne have ministeren til at bekræfte det, jeg også sagde i min ordførertale, at vi, ud over at vi her taler om lettelse til aktiemillionærerne, også har at gøre med et brud med regeringens skattestop, at regeringen her fra

2006 indfører en ny skat for småaktionærer, og at det derfor er et brud med det, som regeringen har lovet befolkningen. Er ministeren enig i det?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nej, det her er en fuldstændig opfyldelse af regeringens valgløfter. Vi har klart sagt før valget, at vi ville lave en forenkling, og vi har klart sagt, at den forenkling samtidig skulle sikre, at ingen eksisterende aktieejere ville opleve en skattestigning. Og den model, som gennemføres med det lovforslag, der ligger her, lever lige præcis op til det, som blev lovet før valget, og derfor lever det selvfølgelig op til regeringens politik, herunder også skattestoppet.

(Kort bemærkning).

René Skau Björnsson (S):

Sådan som jeg har forstået skattestoppet, går det ud på, at ingen skat – nu har jeg prøvet at finde det i tekst – eller afgift må sættes op, hvad enten den opgøres i procent eller kroner. Og der må heller ikke indføres nye skatter.

Nu taler vi om, at ca. 917.000 danskere, der i dag er småaktionærer, som har en lille beholdning af aktier, ikke betaler skat, men de kommende småaktionærer, og der vil forhåbentlig komme hundredtusindvis af nye småaktionærer, også efter 2006 vil komme til at betale en skat. Så ud over at vi har at gøre med en skattelettelse til aktiemillionærerne, lægger man en ny skat oveni til de småaktionærer, der i dag ikke betaler skat.

Kl. 17.35

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan sige ganske klart, at for de, jeg tror, tallet var 917.000 småaktionærer, som hr. René Skau Björnsson talte om, vil det forslag, regeringen gennemfører, sikre, at de fortsat er skattefri, hvorimod det forslag, som hr. René Skau Björnsson har argumenteret for, vil give dem en beskatning.

Vi har sagt tydeligt før valget, hvad vi ville gennemføre, og vi gjorde det netop meget bevidst på dette område for at sikre, at ingen kunne være i tvivl om, hvilken politik regeringen ville gennemføre, hvis den blev genvalgt. Den politik gennemfører vi i dag.