

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

L 81 tager jo hul på et problem, som vi har kendt til et stykke tid, nemlig eloverløb. Det er et ganske kompliceret og teknisk forslag. Jeg gætter på, at der sidder mange danskere ude i de små hjem og tænker, hvad det er, der foregår derinde, for der er mange bolde i luften, og det er svært at overskue det hele.

Fra radikal side er vi sådan set positive over for, at vi prøver nogle tiltag, der kan løse eloverløbsproblemet, som kan opstå som følge af, at der bliver produceret mere energi i perioder med meget vind med den heldigvis voksende vindmøllepark, som Danmark har.

Men jeg føler alligevel trang til lige at understrege, at man godt nogle gange kan få en fornemmelse af i debatten, at eloverløbsstørrelse har nået et sådan meget stort omfang, og det har ikke været muligt for os under de forhandlinger, der har været om det her lovforslag, at få en mere præcis vurdering af, hvor stort problemet egentlig er. Vi har jo gjort en lang række tiltag i fællesskab i energiforligskredsen for at komme problemet til livs, og derfor vil jeg bare sige, at det ikke er sådan, at vi har en fornemmelse af, at vi har et akut og meget stort problem.

Det ændrer ikke på, at hvis ikke vi foretager os noget, vil der på bare lidt længere sigt være en kollisionskurs mellem de to store grundpiller i den bæredygtige energipolitik, som vi har gennemført i Danmark i de sidste 20-30 år, nemlig på den ene side en vedvarende udbygning af vindenergi og på den anden side en satsning på kraft-varme som den mest energieffektive måde at producere el på og altså opnå den største energieffektivitet på.

Det er klart, at vi på et tidspunkt bliver nødt til at finde ud af, hvordan vi, i takt med at vindmølleenergien udbygges, får løst det samspilsproblem. Og i de sidste uger har der jo heldigt nok været utrolig mange høringer, mange bidrag til, hvordan man kan gøre det.

Jeg skal bare nævne nogle af de større løsningsforslag, der har været på banen, nemlig at Danmark går forrest med at udbygge et mere fleksibelt elmarked, der reagerer mere responsivt på det udbud, der er; at vi måske begynder at sætse mere på det, man kalder mikro-kraft-varme, som også er en mere fleksibel energiform; at vi, i takt med at vi måske begynder at

sætse mere på nye transportbrændsler, hvor vi også får brug en energitilførsel i perioder for at producere de nye brændsler, så vi bliver mindre afhængige af den dyre olie og får mindre CO₂-udslip, også kan bruge overskudsel. Der er mange, mange muligheder.

Men der er selvfølgelig også den mulighed, som det her lovforslag lægger op til, nemlig at man går ind og prøver at gøre kraft-varmesamproduktionen mere fleksibel i perioder. Vi synes bare, det er ærgerligt, at man så vælger at gøre det på en måde, der ikke er så energieffektiv, som den kunne være.

Så kan man selvfølgelig godt sige, at det lovforslag, der ligger, er, om jeg så må sige, miljøvenligt i en eller anden forstand, men det sker altså på bekostning af energieffektiviteten. Og det synes vi er ærgerligt. For vi synes ikke, det er et enten-eller. Vi synes, det er et både-og, og der er faktisk i høringssvarene kommet ganske ræsonnable forslag til, hvordan man gøre det mere energieffektivt.

En af de ting, der helt oplagt peges på, er jo i stedet for at sætse på de ikke så miljøvenlige elpatroner så at sætse på, at overskudsvarme bruges på varmepumper. Man kan bede Energinet Danmark om at lave et udbud og bede nogle af kraftværkerne om at melde ind, hvem der vil påtage sig den opgave. Der får vi altså en energieffektivitet, der er to til tre gange større end det her.

Man kan undre sig over, hvorfor man også afgiftsmæssigt i selve forslaget faktisk, om jeg så må sige, underprioriterer varmepumper. De får jo ikke den samme afgiftslettelse, som elpatronerne gør. Og derved er der ikke engang, om jeg så må sige, ligestilling mellem de forskellige former.

Derfor vil vi meget gerne opfordre skatteministeren til, i hvert fald hvis han ønsker at få PSO-delen med, at han overvejer en model, hvor vi starter med det her forslag, eventuelt justeret lidt i forhold til varmepumperne, aftaler, at det kan køre i en tidsbegrænset periode, at vi bruger den periode til at finde bedre og mere energieffektive løsninger og forberede dem, sådan at vi efter f.eks. en 2-årig periode kan få både en mere miljøvenlig løsning og en mere effektiv og energieffektiv løsning. Der er jo ingen grund til, at det skal være et enten-eller eller både-og.

Kl. 18.40

Ministeren kan selvfølgelig vælge bare at tonse videre med det her afgiftsforslag, men jeg synes egentlig ikke, der er nogen grund til det, for