

mærke en el, som hovedsagelig er produceret på fossile brændsler, hvor effektiviteten, når man kommer op på de bedste værker, er på 47 pct. og typisk ligger på en 36-37 pct. Det er simpelt hen et miljøregnestykke, som er absurd.

Man kan ud over det, der vil være det meget enkle, nemlig bare at tage elpatrondelen ud, selvfølgelig også satse på et fleksibelt elforbrug, som systemansvaret har arbejdet med i flere år, og som Energy Camp i øvrigt i går på sit møde anbefalede som en af de gode metoder til at tage prisspidserne af og tage spidserne af kapaciteten på elmarkedet.

Så synes jeg i øvrigt, at der er noget, der også er problematisk, for hvis man kører det her videre med elpatroner, så vil der selvfølgelig komme et stærkt krav fra forbrugere i nogle områder om, at så skal det her også gælde elvarme, altså ganske almindelig elvarme i husholdningerne, og så er vi virkelig ude på et skråplan.

Endelig vil jeg sige til allersidst, at det undrede mig meget, at lovforslaget kan forstås sådan, at det kun er ejerne af kraft-varme-værkerne, der får denne her afgiftsreduktion. Det betyder jo, at f.eks. de varmeleverandører i hovedstadsområdet som VEKS bliver bundet fuldstændig op på ikke at kunne skifte leverandør. Det kan da ikke være særlig hensigtsmæssigt.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre til hr. Frank Aaen. Undskyld, kom tilbage.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Når det er sådan, at varmeværkerne får lov til at bruge denne her elpatron eller dypkoger, hvad man nu end kalder den, betyder det så rent faktisk ikke, at de fjernvarmeværker får et mindre brændselsforbrug, og at vi dermed også sparer CO<sub>2</sub>?

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu har jeg altså lige gennemgået miljøregnestykket. Det er klart, at når man slår fra, som man gør i det her forslag, så bruger man mindre brændsel, men man skal selvfølgelig også bruge brændsel, der er omsat til el, hvis man skal køre på elpatroner. Den del af det er simpelt hen ikke nødvendig, for man kan faktisk gøre det betydelig mere enkelt ved at sige, at man slår elproduktionen fra og nøjes med at køre varmepro-

duktion i de perioder, hvor elprisen er meget langt nede.

Det er jo sådan, at de perioder er stærkt svingende, nogle gange er det en time, nogle gange er det flere timer. Det svinger jo i en takt, så man kan sige, at for de decentrale kraft-varme-værker, som typisk har varmelagerkapacitet til en 6-8 timer, giver det ikke noget problem – de har i øvrigt også reservekapacitet – og det vil være en meget enkel måde og meget mindre vidtgående måde og en måde, hvor man undgår at sige, at så skal vi i øvrigt bruge mere el for at køre elpatroner, og den el skal jo produceres på noget.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Jeg vil spørge en gang til: Kan ordføreren bekræfte, at der er et mindre brændselsforbrug på de værker, der får mulighed for at bruge den her elpatron?

Så savner jeg i øvrigt også et klart svar fra SF på, hvordan man vil løse det her problem, hvad det er for nogle redskaber, man vil tage i anvendelse i stedet for.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det sidste har jeg jo faktisk svaret på i mit ordførerindlæg. Det er klart, at der er et mindre brændselsforbrug, men hvis man tager den del, der er kvotereguleret, så har det jo ingen positiv betydning for miljøet, medmindre man samtidig regulerer kvoteloftet nedad. Hvis man regulerede kvoteloftet nedad – det vil jeg da gerne komme med som et supplerende konstruktivt bidrag til det – så ville miljøregnestykket selvfølgelig komme til at se anderledes ud, og jeg synes, det er fint, hvis vi kan diskutere det, hvis der er vilje fra hr. Lars Christian Lilleholt til at diskutere det, for så synes jeg faktisk, vi gør forslaget noget bedre.

Kl. 18.50

**Frank Aaen (EL):**

Det er givetvis et problem, der burde gøres noget ved, men jeg synes nok, at de indvendinger, der er kommet mod det her lovforslag, og der vil jeg specielt henviser til Greenpeaces hørings-svar, tyder meget i retning af, at det ikke er noget godt forslag. Måske er det slet ikke et problem, der skal løses af skatteministeren. Altså, måske har det her ikke specielt noget at gøre med skat, men i langt højere grad med, hvordan