

vi har indrettet vores energisektor og vores energiproduktion.

Altså, når vi har sådan nogle perioder, som der er beskrevet her, hvor el produceres med tab og sælges med tab, så er det jo en konsekvens af markedsgørelsen af hele vores energisektor, hvor reguleringen primært sker på en elbørs, i stedet for at vi mere direkte besluttede, hvad det er for en effekt, vi har brug for, og hvordan den effekt, vi har brug for, skal produceres mest hensigtsmæssigt.

Der, hvor jeg virkelig fik øjnene op for, at det her forslag afspejler, at der er noget, der er rivegalt, var i de her bemærkninger, jeg refererede til før, hvor der altså står, at lavere elforbrug før gav mindre CO<sub>2</sub> fra elværker. Nu da de samlede udledninger fra elværkerne og andre kvoteomfattede virksomheder er låst fast ved de samlede tildelte kvoter, fører et lavere elforbrug ikke til mindre CO<sub>2</sub>.

Det er jo fuldstændig godnat, at vi siger til forbrugerne derhjemme, at de skal spare på energien af hensyn til miljøet og for at få en mindre CO<sub>2</sub>-udledning, og så har vi altså indført en eller anden form for mærkelig lovgivning gennem EU, der gør, at det er ligegyldigt, om man slukker for ellen derhjemme. Man sparer på elregningen, så man har en privatøkonomisk interesse i det, men det har ikke længere nogen miljøeffekt.

Sådan kan vi da ikke have at tingene er skruet sammen, og så bare vedtage det her og fortsætte ud ad det spor; det er man da nødt til at lave om. Vi kan da ikke acceptere, at CO<sub>2</sub>-begrundelsen for at fremme dansk kraft-varme ikke længere er til stede, når kraft-varme er en af de mest fornuftige måder at producere både el og varme på den energirigtige mest effektive vis på. Derfor bliver vi da nødt til at se på de systemer.

I stedet for at producere sådan et eller andet afgiftssystem her, hvorfor overvejer vi så ikke, om vi skal indføre nogle helt nye elementer i vores energiproduktion, f.eks. indføre brintproducerende anlæg, sådan at vi i hvert eneste tilfælde, hvor vi har overskudsels, og det vil man altid have i perioder, sætter den el til at producere brint, som man så efterfølgende kan bruge i transportsektoren og på den måde nedbringe CO<sub>2</sub>-udledning og al mulig anden gift fra transportsektoren, som er et af de største problemer, vi har inden for energiområdet?

Jeg vil også godt sige til det her forslag, at vi er meget tilhænger af det, også andre har sagt, at skal man endelig overveje at putte el ind i var-

meproduktionen, så bør man altså mere end det, der er sket her, overveje muligheden med varmepumper, som er mere effektive og også mere perspektivrige end elpatroner.

Vi kunne også godt tænke os at få et svar fra skatteministeren, men det skulle måske nærmere være fra Miljøministeriet på, hvad man kan lave af fornuftig energipolitik for 75 mio. kr. Det er jo i virkeligheden også en slags penge. Er det her den mest effektive måde at bruge penge på, hvis vi snakker om at lave miljøforbedringer inden for energisektoren?

Endelig til sidst, men det kan vi måske få et svar på, savner vi høringssvar fra Miljøstyrelsen og fra Energistyrelsen. Jeg synes i virkeligheden, at de, regeringen formoder kan have det største overblik over miljøvirkningerne af det her forslag, selvfølgelig også med et høringssvar burde tilkendegive deres vurdering af miljøvirkningerne både på kort sigt og på lang sigt, men de høringssvar kan jeg i hvert fald ikke se at vi har fået oversendt. Det er sendt i høring hos Energiestyrelsen, og det er sendt i høring hos Miljøstyrelsen, men jeg kan ikke se, at vi har fået nogen høringssvar fra dem. Det bør vi have, og det bør vi i hvert fald have, før lovforslaget færdigbehandles.

Som sagt synes jeg, der er kommet så mange indvendinger både i debatten her og i nogle af høringssvarene, at det vil være aldeles uklogt bare at tromle det forslag igennem.

Kl. 18.55

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det glæder mig utrolig meget, at dette lovforslag er blevet en del af finanslovaftalen for 2006, for med dette lovforslag kommer vi i den situation, at varmekunderne bliver begunstiget af en bedre økonomi i varmeværkerne og dermed af en lavere varmepris; at vindmøllesektoren bliver begunstiget af en højere afregningspris for de vindmøller, der kører på markedsvilkår og dermed, at vi er med til med det her lovforslag at underbygge og styrke muligheden for, at vi kan udvide vindmøllesektoren i Danmark på markedsvilkår; og sidst, men ikke mindst, at dette lovforslag gennemfører kraftige miljøforbedringer med fald i udledning af CO<sub>2</sub>, med fald i udledning af kvælstof, med fald i udledning af svovl.

Derfor er dette forslag et af de største, hvis ikke *det* største, enkeltstående bidrag til at reducere dansk CO<sub>2</sub>-udledning, fordi vi med dette