

lovforslag faktisk reducerer udledningen af CO₂ på dansk jord med 1,8 mio. t.

Nu har det været et ønske fra mange partier, at Danmark som samfund ikke bare skulle opfylde sin reduktionsforpligtelse ved, at andre lande skulle have støtte gennem joint implementation, eller at vi skulle reducere vores forpligtelse gennem opkøb af kvoter, men at der også skulle ske noget på dansk jord. Nu sker der en reduktion af udledningen af CO₂ på dansk jord på 1,8 mio. t.

Så er det ganske rigtigt, at der er et kvotesystem, som betyder, at en række af de CO₂-besparelser, som gennemføres på dansk jord, sker på det kvotebelagte, hvilket betyder, at andre lande vil have mulighed for at købe kvoterne og dermed udvide. Men ikke desto mindre vil en reduktion på 400.000 t CO₂ svare til ca. 5 pct. af den manglende mængde CO₂-reduktion, som vi skal gennemføre.

Det er sådan, at vi med forslaget her får lavet en forbedring både for miljøet, for samfundsøkonomien, for vindmøllejerne, og derfor er det klart et forslag, som vi fra regeringens side har ønsket.

Når det blev nævnt fra nogle, at man burde slå op og kigge på Greenpeaces høringssvar, så håber jeg også, at de samme personer vil slå op og kigge på det høringsnotat, der er udsendt, hvor det første problem med høringssvaret fra Greenpeace er, at de ikke har forstået, hvad virkningerne af et kvotedirektiv og det system, der er indført, går ud på. Det næste forslag, de har, er i strid med grundlovens § 43, og det tredje er spørgsmålet om, at de mener, at vi burde sige, at ellen skulle gå til varmepumper i stedet for til elpatroner.

Det er en fejlopfattelse af, at varmepumper og elpatroner er sammenlignelige teknologier.

Hvor en varmepumpe er en maskine, der skal køre kontinuerligt, er en elpatron en billig anordning, som kan slås til uden de store investeringsomkostninger, og i de få øjeblikke i løbet af en døgncyklus, hvor strømmen er billig og det dermed er muligt at få god samfundsøkonomi i det, kan man slå elpatronen til og dermed få den varme ud af denne overskudsdel, som vi i dag eksporterer til meget, meget lave priser til Norge eller til Tyskland.

Det er ikke korrekt, som fru Anne Grete Holmsgaard antog, at det, vi snakker om, kun er reduktion uden for det kvotebelagte område.

Det er også et spørgsmål om, at der sker redukti-

on i de stoffer, der har samme virkninger som CO₂ inden for det kvotebelagte område.

Det er jo sådan, at noget af den strøm, som vi sender til Norge, erstatter norsk strøm typisk produceret på vandkraft. Det vil sige, at hvis vi ikke sendte strømmen til Norge, så ville de skrue op for deres vandkraft, som jo også er CO₂-neutral, og derfor ville vi få en varmetilbedring og en miljøforbedring i Danmark.

Jeg vil mene, at forslaget her er et af de bedste initiativer til netop at tage udgangspunkt i, hvad det er for mekanismer, EU's kvotesystem giver os på miljøområdet, fordi vi netop med det her forslag går ind og benytter os af, at der med et kvotesystem er nogle andre spilleregler for, hvorledes man kan føre en energipolitik.

Vi har med lovforslaget her vist, at det er muligt at lave klare miljøforbedringer gennem en reduktion af afgifter. Vi reducerer afgifterne på den elvarme, man måtte lave, uanset hvorvidt den laves via varmepumper eller elpatroner, og derfor har vi en afgiftsmæssig ligestilling af de to teknologier.

Kl. 19.00

Hvis hr. Frank Aaen var mødt op til de forhandlinger, der blev indkaldt til i Skatteministeriet i forbindelse med dette lovforslag, ville hr. Frank Aaen have set, at der også var deltagelse af Energistyrelsen, og hvis man læser lovforslaget igennem, vil man også kunne se, at det er udarbejdet i samarbejde med både Energistyrelsen og Miljøstyrelsen og andre. Det lovforslag, der ligger her, er på miljødelen ikke blot gennemarbejdet ganske nøje af eksperter fra Skatteministeriet, men også af eksperter fra Energiministeriet og fra Miljøministeriet. Derfor kommer vores vurdering af, hvad der vil være af positive effekter, ikke bare fra Skatteministeriet, men også fra Energiministeriet og Miljøministeriet.

Jeg skal til allersidst sige om de vurderinger af de miljømæssige virkninger, som vi har beskrevet, at virkningerne typisk vil komme under forudsætning af, at der også kan indgås en aftale blandt PSO-forligskredsen om, at det ekstraforbrug af varme til f.eks. elpatroner, der måtte komme, vil blive fritaget for et ekstra PSO-tillæg. Det er en diskussion, som jeg ved at transport- og energiministeren vil tage op med PSO-forligskredsen for at forsøge at få gennemdrøftet og gennemført de yderligere miljøforbedringer, der vil ligge i, at man fritager varmeproduktion ved elpatroner for PSO-tillæg.

Såfremt det ikke sker, vil vi kun opnå cirka tre fjerdedele af de meget positive miljøforbedrin-