

for at orientere om sagen, men også – det var vores intention – for at få drøftet sagen og få lavet en aftale, således at denne aftale om afgiftsændringer kunne gå hånd i hånd med en aftale om PSO-fritagelse på det ekstra strømforbrug. Det var ikke muligt at nå en sådan aftale, og derfor gennemfører vi nu denne ændring, som, uanset hvad der måtte blive aftalt på PSO-området, vil være til gavn for vindmølleejere, vil være til gavn for varmekunder, vil være til gavn for naturen og miljøet.

Når hr. Martin Lidegaard siger, at der ikke er skabt neutralitet, vil jeg bede hr. Martin Lidegaard læse side 5 i høringsnotatet, hvor regeringen i svaret til Det Økologiske Råd skriver, at der med dette forslag skabes afgiftsmæssig neutralitet mellem at fremstille varme ved elpatroner og ved elvarmepumper. Og regeringens intention med lovforslaget er, at der bliver en afgiftsmæssig neutralitet mellem de to energiformer.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det sidste vil jeg sige er noget rent sludder. Det er faktisk sådan, at sådan som forslaget er strikket sammen, forringer det varmepumpers konkurrenceevne relativt, og det er virkelig dumt, for varmepumper er en meget effektiv teknologi.

Jeg vil godt sige, at jeg meget håber, at det er på grund af, at det er fredag aften, at ministeren udtaler sig så unødigt kantet, for det går selvfølgelig ikke at sige, at det her vil vi bare køre igennem, og så vil vi godt snakke med jer bagefter om PSO-delen. Hvis det skal føre til noget, bliver ministeren nødt til at lytte til de mange konstruktive bidrag, vi er kommet med, og gå ind i en reel, grundig drøftelse af det her.

Det her er så kompliceret, at selv de af os, der har arbejdet med energi i over 10 år, skal bruge meget tid på at finde ud af, hvordan det egentlig er strikket sammen. Så jeg vil sige: Ro på. Jeg synes, ministeren i stedet for at være kantet og sige, at det her bare vil blive kørt igennem, skulle lytte og prøve at gå konstruktivt ind i det, for ellers har vi andre jo ikke anden mulighed end at sige, at så er der ikke noget at komme efter med hensyn til PSO. Sådan er det jo. Sådan ville ministeren selv have reageret, hvis han havde været i vores sted. Anderledes kan det jo ikke være.

Det kan jo ikke hjælpe noget, at man bare siger: Her kommer vi med stokken, og så skal I i øvrigt forære os noget om 2 måneder.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Jeg håber, fru Anne Grete Holmsgaard vil tage sig tid til at udskrive forhandlingerne fra i dag og prøve at gennemlæse, hvad hun lige har sagt, nemlig at hvis ikke vi nu venter med at gennemføre nogle ting her, hvis vi gennemfører lovgivningen her som forelagt og som aftalt i finanslovsforliget, så vil fru Anne Grete Holmsgaard blokere for, at de yderligere miljøforbedringer – ca. 100.000 t CO<sub>2</sub>, 1.000 t svovl – ikke bliver gennemført, at den revolution ikke bliver gennemført. Så vil fru Anne Grete Holmsgaard, fordi hun er uenig i denne del, blokere for de yderligere miljøforbedringer, der vil ligge i PSO-kredsen. Fordi fru Anne Grete Holmsgaard ikke er enig i det her lovforslag, tager hun miljøet som gidsel. Det troede jeg ikke var SF's politik.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg synes ikke, ministeren skal svinge sig helt så højt op med sit fuskede miljøregnskab. Jeg kunne også høre i det første, han sagde, at nu er det blevet regeringens politik, at når man sparer på brændslet, så er der en miljøgevinst. Hidtil har alle svar fra regeringen gået på, at det er der ikke, fordi det hele er reguleret af kvotemarkedet.

Sådan som jeg har læst forslaget, så skal det træde i kraft til sommer. Det vil sige, at der er tid til at håndtere det her sammen med det forslag, der bliver fremsat, så vidt jeg kunne forstå på transport- og energiministeren, den 8. januar. Og de to forslag hænger jo nøje sammen, så i al fredssommelighed vil jeg bare sige: Tag dog tiden til det her.

Vi taler jo ikke ud fra, at vi hverken har læst det her eller ikke forstår et kuk af det. Faktisk forstår vi temmelig meget af det, og det er det, der skræmmer os, fordi det faktisk er langt mere vidtgående, end det er nødvendigt at gøre forslaget for at håndtere problemet med, at der i perioder på grund af afgiftsstrukturen er tale om, at man egentlig burde stoppe elproduktionen. Nogle gange kan det være nogle timer, nogle gange kan det være en halv dag, men det er jo sådan, det rent faktisk er.

Kl. 19.10

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Der er ingen tvivl om, at hvis fru Anne Grete Holmsgaard gør alvor af at tage naturen som gidsel i den her sag, så vil der være nogle tids-