

(Kort bemærkning)

**Ole Sohn (SF):**

Det var sådan set også det, der lå lidt i det, jeg sagde. Både det, som fru Elsebeth Gerner Nielsen er inde på her, og det, som fremgår af nogle af høringssvarene, er, at der ligger nogle skævvridninger i den måde, lovforslaget bliver skruet sammen på, og jeg kan ikke forestille mig andet, end at regeringen har en interesse i at sikre sig, at de ikke føres videre til lovforslagets vedtagelse. Derfor håber jeg, vi under udvalgsbehandlingen kan få rettet de skævheder op, der måtte være. Ellers synes jeg, det ville være helt på sin plads at lave et ændringsforslag, så vi under andenbehandlingen kan få en debat om, hvorfor man så i ikke givet fald vil være med til det.

Kl. 15.20

Men der er i øvrigt også en række andre problemer i det. Der er f.eks. et problem på nogle af de statslige museer, f.eks. Statens Museum for Kunst, hvor den ekstra indtægt, de får ved særudstillinger, jo er den, de skyder ind som forudsætning for, at de også kan søge private fonde. Den ekstraindtægt har de nu ikke længere, og dermed vil de få sværere ved at søge private fondsmidler. Så der er sådan set flere problemer indbygget i det, som vi på en eller anden måde skal have fundet en løsning på, sådan at vi ikke sætter museerne i en dårligere situation i forbindelse med et forslag, hvor vi alle sammen ønsker, at de kunne få flere kunder i butikken.

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg ved ikke, om SF's ordfører og jeg sidder i forskellige udvalg, for jeg har i hvert fald oplevet, at vi som en løbende aftale lovevaluerer hvert tredje år. Derfor skulle der jo netop være en undertagelse, hvis vi ikke skulle evaluere den her lovgivning, og derfor bliver jeg lidt forvirret, når hr. Ole Sohn står på talerstolen og siger, at der skal indskrives en ekstra evalueringsparagraf i lovgivningen. Kunne hr. Ole Sohn ikke uddybe det? Er det, fordi den skal evalueres tidligere end om 3 år? Eller hvad er problemet?

Og så måske blot en præcisering for vores alle sammens skyld: Særudstillinger og særlige initiativer for børn kan der stadig væk godt opkræves entre til og er egentlig ikke omfattet af lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Først til det sidste: Det er jo sådan, at man som regel trækker flere kunder ind på museet, og nu skal man så til at lave en anden form for billetpolitik. Nu tænkte jeg på Statens Museum for Kunst som eksempel, hvor man kan gå ind på de permanente samlinger vederlagsfrit, men skal betale ekstra for at komme ind til særudstillinger. Tidligere var det ofte på den samme billet, og det gjorde, at man fra museets side havde en mulighed for at kunne skyde en pulje penge ind som et første bidrag, som egen finansiering, når man gik ud og søgte fonde, og det er altså alt andet lige en fordel. Det tror jeg de fleste ved. Når man laver fundraising, er det sådan set meget rart at kunne sige til folk: Vi vil også gerne selv finansiere noget og ikke bare have det hele. Det var det ene.

Det andet er: Nu går jeg da ud fra, at det er det samme udvalg, vi sidder i – sådan har jeg da oplevet det, det er i øvrigt meget hyggeligt – men der er jo ikke sådan en generel regel om, at der er et fast åremål for, hvornår man skal revidere love. Det tror jeg da ikke Venstres ordfører har fået opfattelsen af. At man ofte gør det, er jo sådan set udtryk for rettidig omhu, og når nu der er en række museer, som ligesom eksplicit har peget på det i den her forbindelse, så kan jeg ikke se, hvorfor det skulle være et problem.

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken, og det er hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Det er jo en meget spændende debat, der har været her i dag, også fordi det er lidt usædvanligt, at den ordfører, som jeg har været mest enig med i dag, sådan set har været den konservative ordfører.

For Enhedslisten er det her i udgangspunktet en glædens dag. Det er en dag, hvor et forslag, som Enhedslisten har fremsat ved finanslovforhandlingerne det ene år efter det andet, ender med at blive vedtaget. Det synes vi er godt.

Det er også godt, at vi her får vedtaget et forslag, hvor man slår *det* fast med syvtommersøm, som for os er afgørende og vigtigt, nemlig at det handler om, også når det handler om formidling af kultur, i større udstrækning end i dag at sikre, at det finansieres via skattemidler, sådan at de bredeste skuldre, de, der har de største økonomiske ressourcer, betaler, og sådan, at det bliver