

en sikring af, at børn og unge skal have gratis adgang til vores museer. Det er den ene del af det.

Den anden del af det er revisionsklausulen. Som jeg også nævnte heroppefra, er regeringen meget indstillet på at evaluere og se på, om vi kan gøre det bedre. Det har vi også indført i vores almindelige lovevalueringsprogram, som betyder, at vi kigger på loven her igen om 3 år. Hvad vi så skal kalde det, vil jeg meget gerne diskutere under udvalgsbehandlingen, om det skal være en egentlig revisionsklausul. Jeg er helt åben over for, at hvis vi bliver klogere, så skal vi gøre det anderledes. Så det må vi lige drøfte under udvalgsbehandlingen, det er jeg meget positiv over for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 27:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et antal fripladser på musikskoler.

Af Bente Dahl (RV) m.fl.
(Fremsat 8/11 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg er meget enig i mange af intentionerne bag det forslag, som vi nu skal behandle. Hvis man har talent for og glæde ved musikken, så skal man jo ikke være forhindret i at udvikle sin interesse, bare fordi man kommer fra en familie, der ikke har de helt store økonomiske ressourcer.

Jeg er glad for, at jeg kan blive enig med De Radikale om det. Men jeg er jo heller ikke overrasket over, at jeg kan blive enig med De Radikale om det, for vi har faktisk lige lavet en aftale om det. Vi har afsat midler til forsøg med talentudvikling på musikskoler med særlig fokus på, hvad man kan gøre for børn og unge fra økonomisk ressourcetsvage familier.

Til gengæld er jeg lidt ked af at finde ud af, at De Radikale åbenbart tænker så meget hurtigere end os andre. Jeg tror for mit vedkommende, at jeg har brug for at se lidt på resultaterne af de forsøgsprojekter, vi nu heldigvis har penge til at sætte i gang, inden jeg kan nå til kvalificerede konklusioner om, hvordan vi bedst hjælper børnene fra de ikke økonomisk stærke familier. Der er jeg så tilsyneladende De Radikale underlegen, for de har allerede skruet en model sammen i dette beslutningsforslag.

Kl. 15.40

Nu håber jeg, at vi i forlængelse af det kommende arbejde på området kan få nogle konstruktive drøftelser af, hvordan vi gør. Men uden sådan at være en, der skuffer alt for meget, så vil jeg sige, at det her forslag virker en lille smule forhastet. Her tænker jeg ikke kun på den netop indgåede aftale, som blev indgået lige i de dage, hvor det her forslag blev fremsat, jeg tænker også på selve forslaget.

Jeg kan forstå på bemærkningerne til forslaget, at meningen er, at der skal afsættes en pulje på 10 mio. kr. årligt til oprettelse af fripladser. Det nævnes så, at vi har gennemført beregninger, der viser, at der for dette beløb kan oprettes 3.000-5.000 fripladser.

Det er da også rigtigt, at embedsmændene har tygget sig frem til det tal på et fremskredent tidspunkt i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Men det skal nævnes – hvad det ikke er blevet i forslagets bemærkninger – at beregningen tager udgangspunkt i elevbetalingen, så den rette formulering er nok snarere, at det er temmelig skønsmæssigt beregnet, at en pulje på 10 mio. kr. kan dække elevbetalingen for 3.000-5.000 fripladser.

Elevbetalingen dækker jo kun op til en tredjedel af udgifterne, så selv om vi har afsat en pulje på 10 mio. kr., så ville vi jo stadig væk efterlade en regning på yderligere 20 mio. kr., som skulle betales. Man må gå ud fra, at fripladserne er nye pladser, forudsætningen er jo, at det er nye elever, der af økonomiske grunde ikke går på musikskole nu. Det kan godt være, at kommunerne vil være med til det, men de skal trods alt finde