

gennemføres, således at kravet om egenfinansiering ikke gøres illusorisk.

Venstre kan derfor anbefale lovforslaget til Folketingets velvillige behandling.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg vil godt spørge, om ordføreren mener, at det her forslag er tilstrækkeligt til at sikre de her forskellige organisationers indtægtsgrundlag. Nu ved jeg f.eks., at Mellempfolkeligt Samvirke kommer til at skulle samle 5 mio. kr. ind alene i 2006 og det dobbelte i 2007. Mener ordføreren, at det her lovforslag virkelig tager hånd om det store problem, der er efterladt ved den måde, som regeringen har indført krav om egenfinansiering på?

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg tror, venstrefløjen og i hvert fald Venstre har et meget forskelligt syn på denne her sag, forstået på den måde, at det er typisk for venstrefløjen, at den i stedet for at tage udgangspunkt i den folkelige grobund, det enkelte menneskes indstilling til det her, tager udgangspunkt i ønsket om at holde organisationer og stive systemer i live, selv om de ikke måtte have grobund.

Der må jeg sige, at min bekymring for så vidt ikke rækker til, om en bestemt institution består, hvis ikke den har grobund. Det er meget, meget vigtigere for mig, at man netop i noget så vigtigt som non-governmental organizations har en evne og en vilje til at udvise en vis selvstændighed. Og der synes jeg ikke, et krav om noget så lidt som 10 pct. egenfinansiering egentlig er et særlig stort krav at stille.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg er bestemt også tilhænger af store og stærke folkelige organisationer. Men det, som er resultatet af regeringens og Dansk Folkepartis idé om egenfinansiering, er, at man smadrer de her organisationer. Mellempfolkeligt Samvirke har f.eks. lige meldt ud, at de bliver nødt til at fyre 22 personer. Man kommer med sådan noget her i november og siger, at det skal ske allerede fra 2006: en egenfinansiering på 5 pct. Det er fuldstændig vanvittigt, hvis man har en idé om, at de her organisationer skal yde en god ulandsbi-stand.

Så mit spørgsmål er stadig væk: Mener ordføreren virkelig, at det her lovforslag kan lappe på

det kæmpestore problem, som regeringen har efterladt ved den måde, som egenfinansieringen er blevet indført på? Mener ordføreren det?

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Til det er der blot at sige, at der jo ikke er tale om, at man indfører hele kravet på en gang, men over en årrække, hvorefter det stiger til 10 pct. Jeg synes egentlig, det er en rimelig forudsætning, at man har den forventning, at sådanne organisationer har en vis folkelig grobund, at der er en folkelig opbakning i den danske befolkning til de arbejdsopgaver, de i øvrigt påtager sig indtil nu nok så flot på alle skatteborgernes vegne, og hvor man så blot siger: Ah, men hør her: 10 pct. i 2007 må det være rimeligt at de egenfinansierer, og så skal staten nok lægge resten oveni.

Der er selvfølgelig tale om en filosofisk forskel, hvor hr. Rune Lund tager udgangspunkt i de konkrete arbejdsopgaver, som ligger i den givne organisation, og i det hele taget slet ikke interesserer sig for den folkelige opbakning til den enkelte organisation. Og der må jeg sige, at der ser jeg modsat på det.

Kl. 17.00

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er et par bemærkninger mere til ordføreren, og det er først fru Karen Hækkerup.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Jeg vil gerne et skridt ind bag flosklerne og ind bag retorikken om at tage udgangspunkt i det enkelte menneske frem for i organisationen.

Hvad er det for nogle af de enkelte mennesker i Afrika eller i Østen eller i Mellempamerika eller andre steder, som nu bliver berørt af det her lovforslag, man har taget udgangspunkt i?

Har man overhovedet tænkt på, at når man fremsætter sådan et lovforslag, så kræver det, at man har haft en debat, en dialog, en høringsproces med de organisationer, som det vedrører?

Kan Venstres ordfører svare på: Hvad kommer det her konkret til at betyde for de enkelte mennesker – altså ikke de danskere, som nu slipper for at betale en 5-øre mere til de her organisationer – derude, hvor man i dag får nødhjælp, derude, hvor man dør af sult, derude, hvor man dør, fordi vandet ikke er rent, derude, hvor man dør, fordi man ikke har medicin? Hvad betyder det her for de enkelte mennesker?